THE PULSE

BAŞARAN LAW FIRM

March 2026
Edition: 07

Competitive Edge: Legal Insights



© 2026 | Başaran Law Firm

Turkey's Labor Market Crackdown Expands: 26 Firms Under Investigation

The Turkish Competition Board launched a formal investigation on 29 January 2026 into 26 undertakings across banking, insurance, and IT for alleged no-poach agreements and the exchange of competitively sensitive information in the labour market both of which constitute violations of Article 4 of Law No. 4054 on the Protection of Competition (the prohibition on anti-competitive agreements).

The respondents include 13 of Turkey's most prominent banks, among them Garanti, İşbank, Yapı Kredi, and HSBC, four insurance companies, and nine technology firms supplying fintech and banking software. The investigation was preceded by a preliminary review that the Board found sufficient to justify full proceedings.

Labour market enforcement, long a US and European priority, has now firmly arrived in Turkey. For HR departments and C-suites in the financial services and technology sectors, the message is direct: bilateral arrangements that restrict employee mobility, whether formal or informal, written or oral, now carry meaningful antitrust exposure. Compliance programs must extend beyond pricing and procurement to cover recruitment and workforce management.

TCA Turns to Private Schools: Tuition Fees and Tied Services in the Crosshairs

Also on 29 January 2026, the Turkish Competition Board opened a separate investigation into 19 private educational institutions for alleged collusion on tuition fee increases and the bundling of ancillary services catering, textbooks, stationery, and uniforms as mandatory purchases from designated suppliers.

The schools named include major chains such as Bahçeşehir Okulları, Uğur Okulları, Bilnet, TED Ankara Koleji, and Final Eğitim. The investigation targets potential violations of Article 4 of Law No. 4054, specifically price-fixing and tying arrangements.

The TCA has shown a consistent pattern: once it enters a sector, it investigates it from every angle. Having already examined labour market practices at private schools, it is now responding directly to parental complaints about costs. For private education groups operating in Turkey, this signals that pricing decisions and supplier relationships for ancillary services require the same rigorous competition law review as commercial contracts.

Google Under the Microscope Again in Turkey

The Turkish Competition Board opened a fresh investigation into Google on 8 January 2026, this time targeting the contractual architecture that replaced the obligations imposed by the Board's landmark 2018 Android decision (case no. 18-33/555-273).

The new inquiry examines four specific concerns: whether Google's Search Widget Placement Agreement (GSPA), framed as voluntary but financially incentivised, produces the same exclusionary effect as the prior mandatory placement requirement; whether Turkey-specific revenue-sharing arrangements (TRSA) entrench Google Search as the default across a broader range of services, including Chrome and Google Assistant; whether Google requires manufacturers to pre-load Chrome as the default browser; and whether the ban on manufacturers using Android-fork operating systems previously found non-infringing now warrants reconsideration in light of market conditions.

This investigation is significant for the mobile ecosystem industry. It signals that the Board's scrutiny does not end with compliance — it follows through to assess whether remedies achieved their intended competitive effect or were simply restructured around the same outcomes.

EU–UK Competition Cooperation: A Post-Brexit Framework Takes Shape

On 25 February 2026, the European Commission and the United Kingdom signed the EU-UK Competition Cooperation Agreement, establishing a formal framework for joint coordination between the Commission, EU Member State competition authorities, and the UK Competition and Markets Authority (CMA).

The agreement the first dedicated competition cooperation instrument between the EU and UK since Brexit — requires both sides to notify each other of significant antitrust and merger investigations, coordinate enforcement where appropriate, and protect the confidentiality of shared information. Company-provided confidential data cannot be exchanged without the company's consent. The agreement supplements the broader EU-UK Trade and Cooperation Agreement and awaits ratification by both the EU Council and the European Parliament.

For multinational businesses managing parallel investigations in Brussels and London, a common reality post-Brexit, this agreement increases the risk of coordinated enforcement timelines and aligned investigative strategies. Parties and companies to cross-border transactions, and those under investigation on both sides of the Channel, should factor this closer alignment into their legal strategy.

Meta Faces Interim Measures Over WhatsApp AI Lockout

The European Commission sent a Statement of Objections to Meta on 9 February 2026, setting out its preliminary view that Meta's decision to ban third-party AI assistants from WhatsApp breaches Article 102 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), the prohibition on abuse of a dominant position.

Meta updated its WhatsApp Business Solution Terms in October 2025, effectively excluding all competing AI assistants from the platform as of 15 January 2026.

The Commission considers WhatsApp a critical access point for AI assistant distribution in the EEA, and Meta's conduct likely raises barriers to entry in a fast-moving market where early exclusion could be irreversible.

The Commission is moving to impose interim measures, emergency remedies ordered before the main investigation concludes, to prevent irreparable competitive harm while proceedings continue.

The case is a direct test of whether competition law can move fast enough to police AI markets in real time. Interim measures under Article 8 of Regulation 1/2003 are exceptional; their consideration here signals the Commission's view that competitive damage in AI cannot wait for a final decision.

TikTok's Addictive Design Breaches the DSA, Commission Says

The European Commission issued preliminary findings on 6 February 2026 that TikTok's core design features infinite scroll, autoplay, push notifications, and its personalised recommendation engine breach the Digital Services Act (DSA) by failing to adequately assess and mitigate their addictive effect on users, including minors.

The Commission's investigation found that TikTok's existing tools (screen time management, parental controls) are insufficiently effective: they are easy to dismiss and place an unreasonable burden on parents to implement. The Commission indicated that TikTok must make structural changes disabling infinite scroll, building effective time breaks, and reconfiguring its recommendation system. If the preliminary findings are confirmed, TikTok faces a fine of up to 6% of its total worldwide annual turnover.

Platform design is now a matter of regulatory compliance, not merely a product decision. For every Very Large Online Platform (VLOP) designated under the DSA, TikTok's proceedings are a live case study in what inadequate risk assessment and mitigation look like and how regulators will measure proportionality in demanding platform redesign.

Shein Faces DSA Probe Over Illegal Products, Addiction Design, and Algorithm Opacity

On 17 February 2026, the European Commission opened formal proceedings against Shein under the Digital Services Act, investigating three distinct concerns: the sale of illegal products (including content potentially constituting child sexual abuse material); the addictive design of the platform through engagement rewards; and the opacity of its recommender systems.

The Commission had sent Shein three information requests since June 2024. The formal opening of proceedings now empowers the Commission to order interim measures, demand further evidence, and ultimately impose a non-compliance decision. Ireland's Digital Services Coordinator, Coimisiún na Meán, is associated with the investigation as Shein's EU country of establishment.

The concurrent DSA investigations into TikTok and Shein underscore that the Commission is building an enforcement posture around three recurring themes: illegal content systems, addictive design, and recommender system transparency. Any large e-commerce or content platform operating in the EU that has not conducted a rigorous DSA-compliant risk assessment is now operating with regulatory exposure.

CMA Locks In Commitments from Apple and Google on App Store Fairness

The UK Competition and Markets Authority announced on 10 February 2026 that it had secured voluntary commitments from Apple and Google, the first measures obtained since both companies were designated with Strategic Market Status (SMS) under the UK's Digital Markets, Competition and Consumers Act in October 2025.

The commitments cover app review and ranking fairness (prohibiting self-preferencing), developer data protection, and critically for Apple, a new interoperability request process allowing developers to seek access to iOS and iPadOS features with an obligation on Apple to respond fairly and objectively.

The CMA will monitor compliance and report publicly. If the commitments are not implemented effectively, the CMA will impose formal conduct requirements.

These are the opening moves of the UK's new digital markets regime. The SMS designation process was designed to deliver faster, more targeted interventions than traditional competition proceedings. For developers — particularly in fintech, where access to Apple's digital wallet tools is a key pending issue — the commitments represent an enforceable baseline, not a ceiling.

Getty–Shutterstock: CMA Provisionally Finds Risk to UK Editorial Content Market

The Competition and Markets Authority provisionally concluded on 19 February 2026 that Getty Images' anticipated acquisition of Shutterstock would result in a substantial lessening of competition (SLC) in the supply of editorial content in the United Kingdom, while clearing the deal on stock content globally.

The CMA found that the merged entity would command close to or above 50% of the UK editorial content market, with Shutterstock identified as one of only a handful of viable alternatives to Getty for UK news, sport, entertainment, and archive imagery. By contrast, the global stock content market benefits from strong competition from Adobe (including its Firefly GenAI offering) and growing pressure from Canva, which the CMA expects to become a more formidable competitor. Interested parties were invited to submit representations by 12 March 2026.

The split outcome SLC in editorial, clearance in stock reflects the CMA's increasingly granular approach to product market definition in content businesses. For the parties, remedy discussions will focus exclusively on the editorial segment, where barriers to entry are high, and GenAI is not yet a meaningful substitute.

UMG Acquires Downtown — But Must Divest Curve Royalty Systems

The European Commission approved Universal Music Group's acquisition of Downtown Music Holdings on 13 February 2026, conditional on the full divestment of Downtown's royalty accounting platform, Curve Royalty Systems.

The Commission's in-depth investigation found no competition concerns in recorded music, artist and label services, or music publishing, concluding that UMG and Downtown's combined market shares remained moderate across relevant markets. However, Curve presented a distinct data-access concern: UMG, once in control, would be able to access the commercially sensitive financial data of rival record labels that also use Curve for royalty processing, giving it an unfair intelligence advantage over competitors. The required divestment severs that risk entirely.

The Curve remedy is a clean illustration of how modern merger control isolates data-driven harm. The deal logic survives intact; what was carved out is specifically the information asymmetry it would have created. For M&A practitioners in data-adjacent industries, the lesson is clear: any target asset that processes competitors' data warrants its own competition analysis, independent of the main transaction.

Norwegian Authority Proposes NOK 30 Million Fine Against Schlumberger for Misleading Merger Filing

Norway's Konkurransetilsynet (Norwegian Competition Authority) issued a preliminary fine notice of NOK 30 million (approximately €2.5 million) to Schlumberger on 19 February 2026, for allegedly submitting inaccurate information in its merger notification regarding the acquisition of ChampionX.

The authority found that the information provided on the parties' rankings in prior tender competitions for production chemicals, and on the products Schlumberger uses in Norwegian shelf drilling services, did not accurately reflect the actual situation.

The authority stressed that it operates under tight statutory deadlines and must rely on the accuracy and completeness of filing submissions. Schlumberger has until 19 March 2026 to submit its observations before a final decision is made.

Filing accuracy in merger control is not a procedural formality it is a substantive legal obligation. A material misstatement, even if later corrected, can independently trigger enforcement action. Schlumberger's case serves as a reminder to transaction counsel: information provided in notifications must be verified against operational reality, not built from optimistic commercial characterisations.

UK CAT Rejects Mastercard and Visa's Pass-On Defence in MIF Damages Trial

The UK Competition Appeal Tribunal (CAT) issued its judgment on 18 February 2026 in Trial 2 of the Merchant Interchange Fee Umbrella Proceedings, rejecting the core of Mastercard and Visa's "pass-on" defence the argument that merchants passed the unlawful interchange fee overcharges to consumers through higher retail prices, thereby avoiding compensable loss.

The CAT held that establishing pass-on (a defendant's claim that a claimant did not in fact suffer loss because it passed costs downstream) requires demonstrating a direct causal link between the specific overcharge and actual pricing decisions not merely that the overcharge formed part of the merchant's general cost base. For acquirer pass-on (whether banks passed fees to merchants via higher merchant service charges), the Tribunal confirmed that IC+ and IC++ contracts involve 100% pass-on by structure, while declining to set group rates based on merchant size due to insufficient evidence.

This ruling significantly narrows one of the most commonly deployed defences in competition damages proceedings. Any business facing downstream pass-on claims or relying on pass-on defences should treat this judgment as a benchmark for the evidentiary standard required.

Red Bull Appeals to EU Court of Justice Over Commission Inspection Decision

Red Bull filed an appeal before the Court of Justice of the European Union on 23 December 2025 (published in the Official Journal on 16 February 2026) against the General Court's October 2025 judgment in Case T-306/23, which upheld the Commission's 2023 inspection decision in the Red Bull (AT.40819) investigation.

Red Bull raises six grounds: procedural unfairness in access to evidence (challenging a dual restriction that it argues violated the principle of equality of arms); evidentiary insufficiency (the General Court's failure to recognise the unreliability of evidence originating from a single competitor); the Commission's failure to obtain prior judicial authorisation for the inspection; insufficient precision in the inspection decision; disproportionality of the inspection scope; and violation of the right of access to a lawyer and legal professional privilege during the inspection itself.

The case is procedurally significant beyond Red Bull. The grounds relating to judicial pre-authorisation and legal professional privilege during dawn raids are issues the EU courts have not definitively resolved. The Court of Justice's ruling will shape the procedural rights of all companies subject to Commission inspections.

DOJ Sues OhioHealth Over Anti-Competitive Hospital Contracting

The US Department of Justice Antitrust Division, together with the Ohio Attorney General, filed a civil antitrust complaint against OhioHealth Corporation on 20 February 2026 in the US District Court for the Southern District of Ohio.

OhioHealth, the largest healthcare system in central Ohio with 16 hospitals and outpatient facilities, is accused of using its market power to impose "all-or-nothing" contracting terms, forcing insurers to include OhioHealth in all commercial networks regardless of price, and blocking the development of tiered or narrowed network health plans that would allow patients to choose lower-cost providers.

The DOJ alleges these restrictions suppress price transparency and limit consumer access to affordable healthcare options.

US antitrust enforcement in healthcare has historically focused on hospital mergers. The OhioHealth complaint represents a targeted enforcement action against vertical contracting terms, specifically the network restrictions that major hospital systems routinely negotiate into insurer agreements. For healthcare operators in any jurisdiction, this signals that dominant provider contracting practices face increasing scrutiny beyond the merger context.

DOJ and FTC Launch Joint Public Inquiry on Competitor Collaboration Guidelines

The US Department of Justice Antitrust Division and the Federal Trade Commission jointly launched a public inquiry on 23 February 2026, soliciting input on whether and how to revise guidance on collaborations among competitors following the December 2024 withdrawal of the 2000 Antitrust Guidelines for Collaborations Among Competitors.

The inquiry seeks comment on which categories of collaboration warrant updated guidance (including joint licensing, conditional dealing, and information sharing), which technologies and business models require new treatment (algorithmic pricing, data collaborations, labour joint ventures), and what legal, economic, or technological developments should shape any revision. Comments of up to 18 pages can be submitted at regulations.gov until 24 April 2026.

The withdrawal of the 2000 Guidelines left a meaningful guidance gap for businesses structuring joint ventures and collaborations. The inquiry signals the current administration's intent to restore predictability in this area, a priority for industries increasingly reliant on data-sharing consortia, technology partnerships, and supply chain alliances. Stakeholders with an interest in how the agencies will draw the line between pro-competitive collaboration and unlawful coordination should engage with this process.

Spain's CNMC Finds Apple and Amazon Failed to Comply with 2023 Order

Spain's Comisión Nacional de Mercados y la Competencia (CNMC) declared on 25 February 2026 that Apple and Amazon failed to comply with a cease and desist obligation imposed in its July 2023 sanctioning decision, which fined both companies €194 million for anticompetitive distribution clauses that restricted the number of Apple resellers on Amazon's Spanish marketplace and limited advertising for competing products.

The CNMC found that both companies continued the sanctioned conduct until May 2025, nearly two years after the resolution, and only ceased after the CNMC's Competition Directorate issued a formal non-compliance proposal. The Council has now referred the matter to the Competition Directorate to initiate a fresh sanctioning procedure for the non-compliance period. The original 2023 decision remains under appeal before Spain's National Court.

Non-compliance with competition authority orders carries its own enforcement cycle — separate from any appeal of the underlying decision. Apple and Amazon's experience in Spain illustrates that appealing a fine does not suspend the obligation to comply with behavioural remedies. Companies subject to cease and desist orders must treat implementation as a live obligation from the moment of decision, regardless of litigation status.

Check24 Drops Price Parity Clauses After Bundeskartellamt Investigation

Germany's Bundeskartellamt accepted binding commitments from Check24 on 24 February 2026, requiring the leading German energy comparison platform to abandon price parity clauses (also known as most-favoured nation or MFN clauses) in its contracts with energy suppliers.

The authority's investigation, launched in July 2025, found that Check24 had contractual terms preventing gas and electricity suppliers from offering lower prices on competing comparison sites or through their own direct channels. Check24 commands 60–70% of Germany's online energy brokerage market, with online intermediary services accounting for roughly 57% of all new energy supply contracts. The commitments also prohibit "dimming", reducing a supplier's visibility or ranking for failing to maintain price parity, and prevent Check24 from tying its commission to suppliers' pricing on other platforms.

The Bundeskartellamt's MFN enforcement posture has hardened following a series of German and European court rulings on parity clauses. On price-comparison platforms, operator-side MFN clauses which restrict supplier pricing across all channels are now routinely viewed as anticompetitive when deployed by dominant platforms. Any comparison website that maintains best-price obligations with suppliers should treat the Check24 outcome as a direct precedent.

Basaran Law Firm
Istanbul · Türkiye

For further details about our practice areas or to discuss how we may assist you
Please reach us at:

E-mail: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

*This newsletter is prepared solely for informational purposes and does not constitute any legal advice for a specific case or client.

THE PULSE

BAŞARAN LAW FIRM

Mart 2026
Sayı: 07

Rekabet Gündemi: Hukuki Bakış



© 2026 | Başaran Law Firm

Türkiye'de İşgücü Piyasası Soruşturması Genişliyor: 26 Şirket İnceleme Altında

Rekabet Kurulu, 29 Ocak 2026 tarihinde; bankacılık, sigortacılık ve bilişim sektörlerinde faaliyet gösteren 26 teşebbüs hakkında, işgücü piyasasında çalışan ayartmama anlaşmaları (no-poach agreements) yaptıkları ve rekabete duyarlı bilgi değişimi gerçekleştirdikleri iddiasıyla resmi bir soruşturma başlattı. Her iki eylem de 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi (rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların yasaklanması) kapsamında ihlal teşkil etmektedir.

Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsler arasında; Garanti, İş Bankası, Yapı Kredi ve HSBC'nin de yer aldığı Türkiye'nin en önde gelen 13 bankası, dört sigorta şirketi ile fintek ve bankacılık yazılımı tedarik eden dokuz teknoloji firması bulunmaktadır. Söz konusu soruşturma, Kurul'un elde edilen bulguları tam kapsamlı bir soruşturma sürecini haklı kılacak ölçüde ciddi ve yeterli bulduğu bir önaraştırma aşamasını takiben başlatılmıştır.

Finansal hizmetler ve teknoloji sektörlerindeki İnsan Kaynakları (İK) departmanları ile üst düzey yöneticiler (C-suites) için verilen mesaj son derece nettir: Çalışan hareketliliğini kısıtlayan ikili mutabakatlar; ister resmi ister gayri resmi, ister yazılı ister sözlü olsun, artık ciddi bir rekabet hukuku yaptırım riski (antitrust exposure) taşımaktadır. Rekabet uyum programları, yalnızca fiyatlandırma ve satın alma faaliyetlerinin ötesine geçmeli; işe alım ve işgücü yönetimi süreçlerini de kapsayacak şekilde genişletilmelidir.

Kurul Özel Okullara Yöneldi: Eğitim Ücreti ve Bağlı Hizmetler İncelemede

Yine 29 Ocak 2026 tarihinde Rekabet Kurulu; eğitim ücreti artışlarında danışıklı hareket ettikleri ve yemek, ders kitabı, kırtasiye ile forma gibi yan hizmetleri belirlenmiş tedarikçilerden zorunlu alım şartına bağladıkları iddiasıyla 19 özel eğitim kurumu hakkında ayrı bir soruşturma başlattı.

Soruşturma tarafı olarak adı geçen okullar arasında Bahçeşehir Okulları, Uğur Okulları, Bilnet, TED Ankara Koleji ve Final Eğitim gibi büyük zincirler yer almaktadır. Soruşturma, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin potansiyel ihlallerine; spesifik olarak ise fiyat tespiti (price-fixing) ve bağlama uygulamalarına (tying arrangements) odaklanmaktadır.

Rekabet Kurumu bu süreçte tutarlı bir eğilim sergilemektedir: Kurum bir sektöre girdiğinde, o sektörü her açıdan incelemektedir. Daha önce özel okulların işgücü piyasası uygulamalarını inceleyen Kurum, halihazırda velilerin maliyetlere ilişkin şikâyetlerine doğrudan yanıt vermektedir.
Türkiye'de faaliyet gösteren özel eğitim grupları için bu durum; fiyatlandırma kararlarının ve yan hizmetlere ilişkin tedarikçi ilişkilerinin, tıpkı ticari sözleşmelerde olduğu gibi titiz bir rekabet hukuku denetiminden (competition law review) geçirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

Google Türkiye'de Yeniden Soruşturma Altında

Rekabet Kurulu, 8 Ocak 2026 tarihinde Google hakkında yeni bir soruşturma başlattı; bu kez hedefte, Kurul'un 2018 tarihli emsal Android kararında (18-33/555-273 sayılı karar) getirilen yükümlülüklerin yerini alan sözleşmesel yapı (mimari) yer almaktadır.

Yeni inceleme dört temel rekabetçi endişeye odaklanmaktadır:

1. Gönüllü olarak kurgulanan ancak finansal olarak teşvik edilen Google Arama Widget'ı Yerleştirme Anlaşması'nın (GSPA), önceki zorunlu yerleştirme gerekliliği ile aynı dışlayıcı etkiyi (exclusionary effect) yaratıp yaratmadığı;
2. Türkiye'ye özgü gelir paylaşımı anlaşmalarının (TRSA), Google Arama'yı Chrome ve Google Asistan da dâhil olmak üzere daha geniş bir hizmet yelpazesinde varsayılan (default) olarak sağlamlaştırıp sağlamlaştırmadığı;
3. Google'ın cihaz üreticilerini Chrome'u varsayılan tarayıcı olarak önceden yüklemeye (pre-load) zorlayıp zorlamadığı;
4. Cihaz üreticilerinin Android çatallaması (Android-fork) işletim sistemlerini kullanmalarına yönelik yasağın —ki daha önce ihlal teşkil etmediğine karar verilmişti — mevcut pazar koşulları ışığında yeniden değerlendirilmeyi gerektirip gerektirmediği.

Bu soruşturma, mobil ekosistem endüstrisi için büyük önem taşımaktadır. Zira bu hamle, Kurul'un denetiminin yalnızca uyum (compliance) süreciyle sona ermediğini; aksine, uygulanan tedbirlerin/çözümlerin (remedies) amaçlanan rekabetçi etkiye ulaşıp ulaşmadığını veya sadece aynı sonuçları doğuracak şekilde yeniden yapılandırılıp yapılandırılmadığını değerlendirmek üzere süreci yakından takip ettiğini göstermektedir.

AB–Birleşik Krallık Rekabet İşbirliği: Brexit Sonrası Çerçeve Şekilleniyor

25 Şubat 2026 tarihinde Avrupa Komisyonu ve Birleşik Krallık, AB-Birleşik Krallık Rekabet İş Birliği Anlaşması'nı (EU-UK Competition Cooperation Agreement) imzalayarak; Komisyon, AB Üye Ülke rekabet otoriteleri ve Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Otoritesi (CMA) arasında ortak koordinasyon sağlayacak resmi bir çerçeve oluşturdu.

Brexit'ten bu yana AB ve Birleşik Krallık arasındaki ilk spesifik rekabet iş birliği aracı olan bu anlaşma; her iki tarafın önemli rekabet ihlali (antitröst) ve birleşme/devralma (merger) soruşturmalarını birbirlerine bildirmelerini, uygun durumlarda yaptırım/uygulama süreçlerini koordine etmelerini (coordinate enforcement) ve paylaşılan bilgilerin gizliliğini korumalarını şart koşmaktadır. Teşebbüsler tarafından sağlanan gizli bilgiler, ilgili teşebbüsün açık rızası olmaksızın karşılıklı olarak paylaşılamayacaktır. Söz konusu anlaşma, daha geniş kapsamlı olan AB-Birleşik Krallık Ticaret ve İş Birliği Anlaşması'nı tamamlayıcı nitelikte olup; hem AB Konseyi hem de Avrupa Parlamentosu tarafından onaylanmayı (ratification) beklemektedir.

Brexit sonrası dönemde sıkça karşılaşılan bir gerçeklik olarak, Brüksel ve Londra'da paralel soruşturmalar (parallel investigations) yürüten çok uluslu teşebbüsler için bu anlaşma; yaptırım takvimlerinin koordine edilmesi ve soruşturma stratejilerinin uyumlu hale getirilmesi riskini artırmaktadır. Sınır ötesi işlemlere (cross-border transactions) taraf olan teşebbüsler ile Manş Denizi'nin her iki yakasında da soruşturma altında olan şirketlerin, hukuki stratejilerini kurgularken bu yakınlaşmayı ve artan koordinasyonu mutlaka göz önünde bulundurmaları gerekmektedir.

Meta, WhatsApp'taki Yapay Zekâ Engeli Nedeniyle Geçici Tedbir Tehdidiyle Karşı Karşıya

Avrupa Komisyonu, 9 Şubat 2026 tarihinde Meta'ya bir İtiraz Bildirimi (Statement of Objections) göndererek; Meta'nın üçüncü taraf yapay zekâ asistanlarını WhatsApp'tan men etme kararının, Avrupa Birliği'nin İşleyişine Dair Antlaşma'nın (TFEU) hâkim durumun kötüye kullanılmasını (abuse of a dominant position) yasaklayan 102. maddesini ihlal ettiğine dair ön değerlendirmesini sundu.

Meta, Ekim 2025'te WhatsApp İşletme Çözümü Şartları'nı güncelleyerek, 15 Ocak 2026 itibarıyla rekabet eden tüm yapay zekâ asistanlarını platformdan fiilen dışlamıştır (excluding). Komisyon, WhatsApp'ı Avrupa Ekonomik Alanı'nda (AEA) yapay zekâ asistanlarının dağıtımı için kritik bir erişim noktası olarak değerlendirmekte ve Meta'nın bu eyleminin, erken aşamadaki bir dışlamanın geri döndürülemez olabileceği hızla gelişen bir pazarda pazara giriş engellerini (barriers to entry) artırma ihtimalinin yüksek olduğunu belirtmektedir.

Komisyon, soruşturma süreci devam ederken telafisi güç rekabetçi zararları (irreparable competitive harm) önlemek amacıyla; ana soruşturma sonuçlanmadan önce emredilen acil durum çözümleri olan geçici tedbirleri (interim measures) uygulamaya koyma hazırlığındadır.

Bu dosya, rekabet hukukunun yapay zekâ pazarlarını gerçek zamanlı olarak denetleyecek kadar hızlı hareket edip edemeyeceğine dair doğrudan bir test niteliği taşımaktadır. 1/2003 sayılı Tüzüğün 8. maddesi kapsamındaki geçici tedbirler istisnai bir uygulamadır; bu dosyada gündeme gelmesi, Komisyon'un yapay zekâ alanındaki rekabetçi zararın nihai bir kararı bekleyemeyeceği yönündeki görüşünün açık bir göstergesidir.

TikTok'un Tasarımı DSA Kıskacında: Komisyon'dan "Bağımlılık Yapan" Özelliklere Yönelik Ön Bulgular

Avrupa Komisyonu, 6 Şubat 2026 tarihinde yayımladığı ön bulgularda (preliminary findings); TikTok'un temel tasarım özellikleri olan sonsuz kaydırma (infinite scroll), otomatik oynatma, anlık bildirimler ve kişiselleştirilmiş tavsiye motorunun (recommendation engine), küçükler de dâhil olmak üzere kullanıcılar üzerindeki bağımlılık yapıcı etkilerini yeterince değerlendirmeyip hafifletemediği gerekçesiyle Dijital Hizmetler Yasası'nı (DSA) ihlal ettiği sonucuna vardı.

Komisyon'un yürüttüğü soruşturmada, TikTok'un mevcut araçlarının (ekran süresi yönetimi, ebeveyn kontrolleri) yeterince etkili olmadığı; bunların kolayca göz ardı edilebildiği ve uygulanması hususunda ebeveynlerin üzerine makul olmayan bir yük bindirdiği tespit edilmiştir.

Komisyon, TikTok'un yapısal değişikliklere (structural changes) gitmesi gerektiğini — sonsuz kaydırmanın devre dışı bırakılması, etkili zaman molalarının oluşturulması ve tavsiye sisteminin yeniden yapılandırılması— belirtmiştir. Ön bulguların kesinleşmesi halinde TikTok, dünya çapındaki toplam yıllık cirosunun %6'sına varan bir idari para cezasıyla karşı karşıya kalacaktır. Platform tasarımı artık yalnızca bir ürün kararı değil, aynı zamanda bir düzenleyici uyum (regulatory compliance) meselesidir. DSA kapsamında belirlenen her Çok Büyük Çevrim İçi Platform (ÇBÇP - VLOP) için TikTok soruşturması; yetersiz risk değerlendirmesi ve azaltımının (risk assessment and mitigation) ne anlama geldiğine ve düzenleyici otoritelerin platformun yeniden tasarlanmasını talep ederken orantılılığı (proportionality) nasıl ölçeceğine dair canlı bir emsal vaka çalışması niteliği taşımaktadır.

Shein, DSA Kapsamında Yasadışı Ürünler, Bağımlılık Tasarımı ve Algoritma Opaklığı Nedeniyle Soruşturmaya Alındı

Avrupa Komisyonu, 17 Şubat 2026 tarihinde Dijital Hizmetler Yasası (DSA) kapsamında Shein hakkında resmi inceleme süreci (formal proceedings) başlattı ve üç ayrı rekabetçi/düzenleyici endişeyi soruşturmaya aldı: yasadışı ürünlerin satışı (potansiyel olarak çocuk cinsel istismarı materyali teşkil eden içerikler dâhil); platformun etkileşim ödülleri aracılığıyla kurgulanan bağımlılık yapıcı tasarımı (addictive design); ve tavsiye sistemlerinin (recommender systems) şeffaflıktan uzak (opak) yapısı. Komisyon, Haziran 2024'ten bu yana Shein'e üç ayrı bilgi istemi (information request) göndermişti. Resmi inceleme sürecinin başlatılması, Komisyon'a an itibarıyla geçici tedbirler (interim measures) uygulama, ek delil talep etme ve nihai olarak bir uyumsuzluk kararı (non-compliance decision) tesis etme yetkisi tanımaktadır. Shein'in Avrupa Birliği'ndeki kuruluş (merkez) ülkesi olması hasebiyle, İrlanda Dijital Hizmetler Koordinatörü olan Coimisiún na Meán da soruşturma sürecine iştirak etmektedir.

Avrupa Birliği'nde faaliyet gösteren ve DSA'ya tam uyumlu, titiz bir risk değerlendirmesi (risk assessment) yürütmemiş olan herhangi bir büyük e-ticaret veya içerik platformu, halihazırda ciddi bir düzenleyici yaptırım riski (regulatory exposure) altında faaliyet göstermektedir

CMA, Apple ve Google'dan Uygulama Mağazası Hakkaniyetine İlişkin Taahhüt Aldı

Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Otoritesi (CMA), 10 Şubat 2026 tarihinde Apple ve Google'dan gönüllü taahhütler (voluntary commitments) sağladığını duyurdu. Bu adımlar, her iki teşebbüsün de Ekim 2025'te Birleşik Krallık Dijital Piyasalar, Rekabet ve Tüketiciler Yasası kapsamında Stratejik Piyasa Konumuna (SMS) sahip olarak belirlenmesinden bu yana elde edilen ilk tedbirler olma özelliğini taşıyor.

Söz konusu taahhütler; uygulama inceleme ve adil sıralama (kendini kayırmanın - self-preferencing yasaklanması), geliştirici verilerinin korunması ve özellikle Apple açısından kritik bir düzenleme olarak, geliştiricilerin iOS ve iPadOS özelliklerine erişim talep etmelerine olanak tanıyan ve Apple'a bu taleplere adil ve nesnel bir şekilde yanıt verme yükümlülüğü getiren yeni bir birlikte çalışabilirlik (interoperability) talep sürecini kapsamaktadır. CMA, uyum sürecini (compliance) izleyecek ve durumu kamuoyuna raporlayacaktır. Taahhütlerin etkin bir şekilde uygulanmaması halinde CMA, resmi davranışsal yükümlülükler (formal conduct requirements) tesis edecektir.

Bunlar, Birleşik Krallık'ın yeni dijital piyasalar rejiminin açılış hamleleridir. Özellikle Apple'ın dijital cüzdan araçlarına erişimin halen çözülmeyi bekleyen temel bir mesele olduğu fintek (finansal teknoloji) alanındaki geliştiriciler için bu taahhütler; ulaşılabilecek en üst sınırı (tavanı) değil, yaptırıma tabi icra edilebilir bir asgari temeli (enforceable baseline) temsil etmektedir.

Getty–Shutterstock: CMA, BK Editoryal İçerik Piyasasında Sorun Tespit Etti

Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Otoritesi (CMA), 19 Şubat 2026 tarihinde ulaştığı ön tespitte (provisional conclusion); Getty Images'ın Shutterstock'u planlanan devralma işleminin (anticipated acquisition), küresel ölçekte stok içerik pazarı açısından işleme izin verilirken (clearing the deal), Birleşik Krallık'taki editoryal içerik arzında rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına (SLC - Substantial Lessening of Competition) yol açacağı sonucuna varmıştır.

CMA, devralma sonrası oluşan teşebbüsün (merged entity) Birleşik Krallık editoryal içerik pazarının %50'sine veya daha fazlasına hâkim olacağını ve Shutterstock'un Birleşik Krallık haber, spor, eğlence ve arşiv görüntüleri alanında Getty'ye karşı rekabet edebilecek bir avuç geçerli alternatiften (viable alternatives) biri olduğunu tespit etmiştir. Buna karşılık, küresel stok içerik pazarı; Adobe'den (Firefly Üretken YZ teklifi dâhil) gelen güçlü rekabetten ve CMA'nın ileride daha çetin bir rakip haline gelmesini beklediği Canva'nın artan baskısından faydalanmaktadır. İlgili tarafların savunma ve görüşlerini (representations) sunmaları için 12 Mart 2026 tarihine kadar süre tanınmıştır.

Editoryal pazarda endişe duyulurken stok pazarında işleme onay verilmesi, CMA'nın ilgili ürün pazarı tanımındaki giderek daha hassas ve ayrıntılı yaklaşımını yansıtmaktadır. Bu doğrultuda tarafların taahhüt müzakereleri; pazara giriş engellerinin yüksek olduğu ve Üretken YZ'nin henüz geçerli bir ikame sayılmadığı editoryal segmente odaklanacaktır.

UMG Downtown'ı Satın Alıyor — Ancak Curve Royalty Systems'ı Elden Çıkarması Gerekiyor

Avrupa Komisyonu, 13 Şubat 2026 tarihinde Universal Music Group'un (UMG) Downtown Music Holdings'i devralması (acquisition) işlemine; Downtown'ın telif hakkı muhasebe platformu olan Curve Royalty Systems'ın tam olarak elden çıkarılması (divestment) şartıyla izin verdi.

Komisyon'un yürüttüğü derinlemesine inceleme (in-depth investigation); kaydedilmiş müzik, sanatçı ve plak şirketi hizmetleri veya müzik yayıncılığı alanlarında herhangi bir rekabetçi endişe (competition concern) tespit etmemiş ve UMG ile Downtown'ın ilgili pazarlardaki birleşik pazar paylarının makul seviyelerde kaldığı sonucuna varmıştır. Bununla birlikte Curve, veri erişimine dayalı belirgin bir rekabetçi endişe ortaya koymuştur: Kontrolü ele geçirmesi halinde UMG; telif hakkı işlemleri için Curve'ü kullanan rakip plak şirketlerinin ticari olarak hassas finansal verilerine (commercially sensitive financial data) erişebilecek ve bu durum, kendisine rakipleri karşısında haksız bir bilgi/istihbarat avantajı sağlayacaktır. Zorunlu kılınan elden çıkarma işlemi, bu riski tamamen ortadan kaldırmaktadır.

Curve örneğindeki bu çözüm/taahhüt (remedy), modern birleşme/devralma denetiminin veri odaklı zararları nasıl izole ettiğinin net bir göstergesidir. İşlemin ticari mantığı olduğu gibi korunurken; işlemin dışında bırakılan (carved out) kısım, yaratacağı spesifik bilgi asimetrisi olmuştur. Veri ile ilişkili sektörlerde çalışan Birleşme ve Devralma profesyonelleri için buradaki ders oldukça açıktır: Rakiplerin verilerini işleyen herhangi bir hedef varlık, ana işlemden bağımsız olarak kendi başına ayrı bir rekabet hukuku analizi gerektirmektedir.

Norveç Otoritesi, Yanıltıcı Birleşme Bildirimi Nedeniyle Schlumberger'e NOK 30 Milyon Para Cezası Öngördü

Norveç Rekabet Otoritesi, ChampionX devralmasına ilişkin birleşme bildiriminde yanlış bilgi sunduğu gerekçesiyle 19 Şubat 2026'da Schlumberger'e 30 milyon NOK (yaklaşık 2,5 milyon Avro) tutarında idari para cezası ön bildirimi gönderdi.

Otorite, tarafların geçmiş ihalelerdeki pazar sıralamaları ile kullanılan ürünlere dair sunulan bilgilerin fiili durumu yansıtmadığını tespit etti. Sıkı yasal sürelerle çalıştığını belirten Kurum, bildirimlerin mutlak doğruluğuna güvenmek zorunda olduğunu vurguladı. Şirketin nihai karar öncesi 19 Mart 2026'ya kadar savunma hakkı bulunuyor.

Birleşme denetimlerinde bilgi doğruluğu usuli bir formalite değil, esasa ilişkin hukuki bir yükümlülüktür. Esasa etkili yanlış bir beyan, sonradan düzeltilse dahi bağımsız bir yaptırımı tetikleyebilir. Bu karar, hukuki danışmanlara net bir mesaj vermektedir: Bildirimlerdeki bilgiler iyimser ticari söylemlere değil, sahadaki operasyonel gerçeklere dayanmalıdır.

BK Rekabet Temyiz Mahkemesi, MIF Tazminat Davasında Mastercard ve Visa'nın Savunmasını Reddetti

İngiltere Rekabet Temyiz Mahkemesi (CAT), 18 Şubat 2026 tarihinde Üye İşyeri Takas Komisyonu (MIF) Çerçeve Davaları'nın 2. Yargılaması'na ilişkin kararını yayımlayarak; Mastercard ve Visa'nın yansıtma savunmasının (pass-on defence) temelini oluşturan, üye işyerlerinin hukuka aykırı takas komisyonu fazla tahsilatlarını yüksek perakende fiyatları yoluyla tüketicilere yansıttığı ve böylece tazmin edilebilir bir zarardan kaçındığı yönündeki argümanı reddetti.

CAT, yansıtma durumunun ispatlanmasının (davalının, davacının maliyetleri alt pazara yansıtması nedeniyle fiilen zarara uğramadığı yönündeki iddiası), söz konusu fahiş kesintinin (overcharge) yalnızca üye işyerinin genel maliyet tabanının bir parçasını oluşturduğunu göstermekten ziyade; spesifik kesinti ile fiili fiyatlandırma kararları arasında doğrudan bir illiyet bağı (direct causal link) kurulmasını gerektirdiğine hükmetti. Edinen banka yansıtması (acquirer pass-on) —yani bankaların ücretleri daha yüksek üye işyeri hizmet komisyonları yoluyla üye işyerlerine yansıtıp yansıtmadığı— hususunda Mahkeme, IC+ ve IC++ sözleşmelerinin yapıları gereği %100 oranında yansıtma içerdiğini teyit ederken; yetersiz delil nedeniyle üye işyeri büyüklüğüne dayalı grup oranları belirlemeyi reddetti.

Bu karar, rekabet ihlallerinden doğan tazminat davalarında (competition damages proceedings) en sık başvurulan savunmalardan birinin kapsamını önemli ölçüde daraltmaktadır. Alt pazara yansıtma iddialarıyla karşı karşıya kalan veya yansıtma savunmalarına dayanan her teşebbüs, bu kararı aranan ispat standardı (evidentiary standard) açısından bir mihenk taşı olarak değerlendirmelidir.

Red Bull, Komisyon Yerinde İnceleme Kararına Karşı AB Adalet Divanı'na Başvurdu

Red Bull, Komisyon'un Red Bull (AT.40819) soruşturmasındaki 2023 tarihli yerinde inceleme kararını (inspection decision) onayan Genel Mahkeme'nin Ekim 2025 tarihli T-306/23 sayılı kararına karşı; 23 Aralık 2025 tarihinde Avrupa Birliği Adalet Divanı (ABAD) nezdinde temyiz başvurusunda bulunmuştur.

Red Bull başvurusunda altı temel hukuki gerekçe ileri sürmektedir: delillere erişimde usuli adaletsizlik (silahların eşitliği ilkesini ihlal ettiği öne sürülen çifte kısıtlamaya itiraz); ispat eksikliği (Genel Mahkeme'nin tek bir rakibe dayanan delillerin güvenilmezliğini kabul etmemesi); Komisyon'un yerinde inceleme için önceden yargısal izin (mahkeme kararı) almaması; inceleme kararında yeterli belirliliğin bulunmaması; inceleme kapsamının orantısızlığı; ve bizzat inceleme esnasında avukata erişim hakkı ile avukat-müvekkil gizliliğinin (legal professional privilege) ihlal edilmesi.

Bu dava, sadece Red Bull açısından değil, genel usul hukuku bakımından da büyük önem taşımaktadır. Zira yerinde incelemelerde yargısal ön izin ve avukat-müvekkil gizliliği meseleleri, AB mahkemelerince henüz kesin olarak çözüme kavuşturulmamıştır. Adalet Divanı'nın vereceği nihai karar, Komisyon denetimlerine tabi tüm teşebbüslerin usuli haklarına yön verecektir.

ABD Adalet Bakanlığı'ndan (DOJ) OhioHealth'e "Rekabet Karşıtı Sözleşme" Davası

ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi ve Ohio Başsavcılığı, 20 Şubat 2026 tarihinde OhioHealth Corporation aleyhine federal mahkemede rekabet ihlali davası açtı.

Bölgenin en büyük sağlık ağı olan OhioHealth; pazar gücünü kullanarak sigorta şirketlerine "ya hep ya hiç" sözleşme şartları dayatmakla suçlanıyor. Şirketin, fiyatlardan bağımsız olarak tüm ticari ağlara dâhil edilmeyi zorunlu kıldığı ve hastaların daha uygun maliyetli sağlayıcıları seçmesine olanak tanıyan kademeli sağlık planlarını engellediği iddia ediliyor. DOJ, bu uygulamaların fiyat şeffaflığını baskıladığını ve tüketicinin uygun fiyatlı sağlık hizmetlerine erişimini kısıtladığını belirtiyor.

ABD'de sağlık sektöründeki rekabet denetimleri tarihsel olarak hastane birleşmelerine odaklanırken; bu dava, doğrudan dikey sözleşme hükümlerini hedef alması açısından büyük önem taşıyor. Bu adım, sağlık sektörü oyuncularına net bir mesaj veriyor: Hâkim durumdaki hizmet sağlayıcıların sözleşme pratikleri, artık yalnızca birleşme/devralma süreçlerinde değil, günlük ticari işleyişte de artan bir denetime tabidir.

DOJ ve FTC'den Rakipler Arası İş Birliği Kılavuzu İçin Ortak Kamuoyu İstişare Süreci

ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi (DOJ) ve Federal Ticaret Komisyonu (FTC), 2000 tarihli Rakipler Arası İş Birliği Kılavuzu'nun yürürlükten kaldırılmasını takiben, yatay iş birliklerine (collaborations among competitors) yönelik yeni hukuki çerçevenin nasıl şekilleneceğini belirlemek amacıyla 23 Şubat 2026'da ortak bir kamuoyu görüşü alma süreci (public inquiry) başlattı.

İstişare süreci kapsamında; ortak lisanslama ve bilgi değişimi (information sharing) gibi temel meselelerin yanı sıra, algoritmik fiyatlandırma, veri iş birlikleri ve işgücü ortak girişimleri gibi yeni nesil modellerin nasıl değerlendirilmesi gerektiğine dair paydaş görüşleri talep edilmektedir. İlgililer, 24 Nisan 2026 tarihine kadar görüşlerini sunabilecektir.

Eski kılavuzun iptali, ortak girişim (joint venture) ve yatay iş birliği kurgulayan teşebbüsler için ciddi bir rehberlik boşluğu yaratmıştı. Bu yeni girişim, teknoloji ve veri odaklı sektörlerde hukuki öngörülebilirliği yeniden tesis etmeyi hedeflemektedir. Otoritelerin rekabeti destekleyici iş birliği (pro-competitive collaboration) ile hukuka aykırı koordinasyon/uyumlu eylem (unlawful coordination) arasındaki yasal sınırı nasıl çizeceğini belirleyecek olan bu sürece, ilgili paydaşların aktif katılımı büyük önem taşımaktadır.

İspanya'dan Apple ve Amazon'a "Karara Uymama" Soruşturması

İspanya Rekabet Otoritesi (CNMC), 25 Şubat 2026 tarihinde; Apple ve Amazon'un, rekabeti kısıtlayıcı dağıtım kısıtlamaları nedeniyle 194 milyon Avro cezaya çarptırıldıkları Temmuz 2023 tarihli karardaki ihlale son verme yükümlülüğüne uymadıklarını açıkladı.

Otorite, teşebbüslerin ihlal konusu uygulamaları kararın ardından yaklaşık iki yıl daha (Mayıs 2025'e kadar) sürdürdüğünü tespit ederek, bu uyumsuzluk dönemi için bağımsız bir yaptırım/soruşturma süreci başlattı. 2023 tarihli esas karar ise halihazırda yargı nezdinde temyiz aşamasındadır.

Bu vaka, idari para cezalarına karşı yargı yoluna başvurmanın, kararla getirilen davranışsal yükümlülükleri (behavioural remedies) askıya almadığını (yürütmeyi durdurmadığını) açıkça göstermektedir. Teşebbüsler, yargılama sürecinden bağımsız olarak ihlale son verme kararlarına derhal ve eksiksiz uymak zorundadır.

Almanya'da Emsal Karar: Check24 Taahhütle Fiyat Paritesi (MFN) Şartlarını Kaldırdı

Almanya Rekabet Otoritesi (Bundeskartellamt), 24 Şubat 2026'da lider enerji karşılaştırma platformu Check24'ün bağlayıcı taahhütlerini (binding commitments) kabul ederek; platformun enerji tedarikçilerine uyguladığı fiyat paritesi (En Çok Kayrılan Müşteri - MFN) şartlarını sonlandırdı.

Soruşturma, pazarın %60-70'ine hâkim olan platformun, tedarikçilerin rakip sitelerde veya kendi kanallarında daha düşük fiyat sunmasını engellediğini ortaya koymuştu. Kabul edilen taahhütler uyarınca Check24; fiyat paritesine uymayan tedarikçilerin sıralamasını düşürme eylemlerine ve komisyon oranlarını diğer platformlardaki fiyatlandırmalara bağlama (tying) uygulamalarına derhal son verecektir.

Bu karar, hâkim durumdaki platformların uyguladığı tüm kanalları kapsayan MFN şartlarının artık rutin olarak rekabet ihlali sayıldığını pekiştirmektedir. Tedarikçilere "en iyi fiyat" garantisi dayatan tüm karşılaştırma siteleri, bu sonucu doğrudan bir hukuki emsal olarak dikkate almalıdır.

Basaran Law Firm
İstanbul · Türkiye

Hizmet alanlarımız hakkında daha fazla bilgi almak veya size nasıl yardımcı olabileceğimizi görüşmek için lütfen bizimle iletişime geçin:

E-posta: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

Bu bülten yalnızca bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır; herhangi bir somut olay veya müvekkile yönelik hukuki görüş niteliği taşımaz.