THE PULSE

BAŞARAN LAW FIRM

January 2026
Edition: 03

Competitive Edge: Legal Insights



© 2025 | Başaran Law Firm

Dyson's Clean Sweep Under Scrutiny: Turkish Regulator Probes Anti-Competitive Practices

The Turkish Competition Authority (Rekabet Kurumu) has opened a formal investigation into the Turkish subsidiary of Dyson, a major supplier of high-end consumer electronics.
The investigation, brought under Article 4 of Law No. 4054, was triggered by preliminary findings from on-site inspections. These findings suggest that Dyson may have engaged in practices aimed at preventing parallel imports of its products into Turkey and interfering with the resale conditions of its authorised distributors. The authority's investigation will also include a detailed review of Dyson's selective distribution system to determine if it complies with competition law.

Suppliers operating selective distribution systems must ensure their policies do not cross the line into illegal conduct. Practices that restrict parallel trade or amount to resale price maintenance are consistent and high-priority targets for competition authorities worldwide, and a sophisticated distribution model is no defence against allegations of anticompetitive behaviour.

Turkish TV Titans Fined for Wage-fixing, Forced to Dismantle Distribution Cartel

The Turkish Competition Authority (Rekabet Kurumu) has concluded a major investigation into production companies AY YAPIM and MED YAPIM, imposing significant fines and requiring structural changes to their business operations.

The authority's decision addressed two distinct violations of Turkish competition law:

- **Labour Market Collusion:** AY YAPIM and MED YAPIM were fined approximately 75.8 million TL and 47.8 million TL, respectively, for a per se illegal practice: the mutual exchange of sensitive, current information regarding employee wages.
- **Distribution Cartel:** The companies' joint distribution venture, MADD, was deemed to be a competition-restricting agreement.

As a remedy, the companies have committed to the complete dissolution of MADD and are prohibited from engaging in future joint distribution activities or using certain exclusivity clauses in contracts with talent and broadcasters.

This case highlights a dual risk for businesses. First, competition law applies just as aggressively to labour markets as it does to product markets; wage-fixing and other "no-poach" style agreements are prime enforcement targets. Second, joint ventures between major competitors will be dismantled if regulators find they are being used as a vehicle for collusion rather than for genuine efficiencies.

Google's AI Appetite Under Fire: Eu Probes Content "Harvesting"

The European Commission has opened a formal antitrust investigation into Google, probing whether the tech giant has breached EU competition rules by using content from web publishers and YouTube to train its artificial intelligence models.

The investigation centres on a potential abuse of a dominant position under Article 102 of the TFEU, with the Commission raising two primary concerns:

The Commission is examining whether Google uses publisher content to power its AI-driven search services (like AI Overviews and AI Mode) without providing appropriate compensation or a meaningful way for publishers to refuse. Publishers may be forced to allow this use of their content or risk losing critical user traffic from Google Search.

A parallel concern involves YouTube, where creators must grant Google permission to use their data for AI training without remuneration. At the same time, rival AI developers are explicitly barred by YouTube's policies from using the platform's content to train their own models.

This investigation signals a major new front in antitrust enforcement. Dominant platforms that leverage their vast repositories of user and third-party data to gain a competitive edge in the emerging AI market are now under intense regulatory scrutiny, with regulators probing everything from AI training data to platform access policies, as seen in the recent Meta/WhatsApp investigation. The "permissionless" use of content for AI training is no longer being ignored.

Vandermoortele/Délifrance Merger Cleared in EU After Key Divestments

The European Commission has approved the Vandemoortele Group's acquisition of Délifrance, but only after the companies committed to significant divestments. The Commission's initial investigation raised serious competition concerns in the markets for frozen laminated dough products in France and Italy.

The Commission found that the transaction would have created either the largest or second-largest player in highly concentrated markets, facing very limited competitive pressure from the few remaining credible suppliers. To resolve these concerns, the companies offered a structural remedy: the divestment of two of Délifrance's key production sites in France (in Avignon and Béthune). The divestment package includes all necessary assets, personnel, and customer contracts to ensure the buyer can operate as a strong, independent competitor from day one. The Commission concluded that this remedy was sufficient to preserve competition.

This outcome underscores the critical need for a multi-jurisdictional strategy in major European mergers. The remedies required by the European Commission to resolve issues in France and Italy were essential for the deal to proceed, directly impacting the strategic calculus for the parties as they simultaneously navigated the parallel investigation by the UK's CMA.

The €120 Million Blue Check: EU Hits X with First-Ever DSA Fine

In a landmark move, the European Commission has fined X (formerly Twitter) €120 million for breaching its transparency obligations under the Digital Services Act (DSA). This represents the first non-compliance decision and financial penalty issued under the EU's new digital rulebook.

The Commission identified three specific infringements:

- **Deceptive Design:** The platform's use of the 'blue checkmark' was found to be a deceptive practice. It falsely implies a user has been verified when the checkmark is merely a paid subscription, a design choice that exposes users to scams and impersonation fraud.
- **Lack of Transparency:** X's advertisement repository fails to meet DSA requirements, lacking critical information and incorporating design barriers that hinder the ability of researchers and the public to scrutinise online advertising campaigns.
- **Failure to Provide Data Access:** The platform failed to provide vetted researchers with access to its public data, a key DSA obligation designed to enable independent research into systemic online risks.

The DSA is not a paper tiger. This inaugural fine sends an unmistakable message to all designated online platforms operating in the EU: the Commission is prepared to issue significant financial penalties for platform design choices and transparency failures. Accountability for the online environment has arrived, and it carries a hefty price tag.

Is Meta's New WhatsApp Policy an Illegal Blockade? EC Investigates

The European Commission has launched a formal antitrust investigation into a new Meta policy governing access to WhatsApp. The policy, announced in October 2025, prohibits artificial intelligence providers from using the 'WhatsApp Business Solution' if AI is their primary service offering.

The Commission's central concern is that this policy may constitute an abuse of a dominant position under Article 102 TFEU. By blocking competing AI providers from reaching their customers through the ubiquitous WhatsApp platform, Meta could potentially foreclose innovative rivals. This is particularly concerning given that Meta's own 'Meta AI' service would remain fully accessible on the platform, giving it a potentially unassailable advantage.

Platform access policies have become a critical antitrust battleground. This case reinforces the principle that dominant messaging applications cannot arbitrarily restrict access for third-party services, especially when they are simultaneously promoting a competing first-party service. The line between legitimate platform management and illegal foreclosure is now under the microscope.

Alliances at Sea: EU Probes Barcelona Port Deal for Potential Shipping Freeze-Out

The European Commission has opened an in-depth (Phase II) investigation into the proposed acquisition of joint control over Terminal Catalunya ('TERCAT') by Terminal Investment Limited ('TIL') and Hutchison Ports. TERCAT operates the Barcelona Europe South Terminal ('BEST'), a main deep-sea gateway for cargo in the strategically vital port of Barcelona.

The Commission's preliminary investigation raised concerns about a potential significant reduction in competition for container terminal services, driven by a theory of vertical foreclosure. TIL is part of the MSC group, a global leader in container shipping. The risk is that the jointly controlled terminal could provide preferential treatment to MSC's ships, disadvantaging competing shipping lines by subjecting them to higher prices, delayed access to berths, or limited availability of cranes and storage space. This could lead to higher prices and lower-quality service for cargo moving through Barcelona.

Regulators are highly sceptical of vertical integration deals involving critical infrastructure like ports. Any transaction that gives a dominant downstream player control over an essential upstream facility will likely trigger an in-depth probe to prevent the foreclosure of competitors who rely on that same facility.

UK Bakery Merger Faces Meltdown Over Competition Fears

The UK's Competition and Markets Authority (CMA) has found that the anticipated acquisition of Délifrance S.A. by Vandemoortele Group gives rise to a "realistic prospect of a substantial lessening of competition" (SLC). In its Phase 1 decision, the regulator identified the specific market as the supply of frozen Laminated Dough (LD) products such as croissants and pains au chocolat to retail and foodservice customers in the UK. The parties have until December 15, 2025, to offer a suitable undertaking to remedy the CMA's concerns, or face an in-depth Phase 2 investigation.

The CMA's initial finding of an SLC is based on the theory of horizontal unilateral effects. The merger would combine two of the four largest suppliers, creating the single largest player in the UK by a considerable margin. The CMA found that the two firms are currently close competitors who exert a strong constraint on one another. This competitive harm is amplified by significant barriers to entry, with third parties informing the CMA that establishing a new production line can cost upwards of €25 million and take up to two years. The regulator found no evidence of a material new entry that could mitigate the competitive damage post-merger.

This decision is a stark reminder that even in seemingly mature, traditional markets, regulators will intervene aggressively when a deal removes a key competitive constraint. The presence of high barriers to entry, which protect incumbent market power, will almost certainly trigger heightened scrutiny and a demand for remedies.

Student Housing Megamerger Gets Green Light from UK Regulator

In a contrasting decision, the CMA has cleared the anticipated acquisition of Empiric Student Property Plc (which operates as Hello Student) by Unite Group Plc. The authority concluded that the merger would not give rise to an SLC in the provision of corporate purpose-built student accommodation (PBSA).

The clearance came despite the merged entity holding high combined market shares in several key UK university cities, including Bath, Birmingham, Cardiff, and Edinburgh. The core of the CMA's rationale was the significant differentiation between the two companies' offerings. Unite primarily focuses on ensuite rooms let under nomination agreements with higher education institutions (HEIs), typically for first-year undergraduates. In contrast, Empiric focuses on direct-let studio apartments aimed at a different demographic, such as returning undergraduates and postgraduates.

Because they targeted different customer segments with different products, the CMA concluded the parties were not close competitors, and the removal of Empiric as an independent player would not substantially harm competition. This focus on granular product differentiation provides a stark contrast to the CMA's findings in the Vandemoortele/Délifrance case, where the parties were deemed close competitors in a more homogenous market.

This case powerfully illustrates that a high market share is not a per se isolation in UK merger control. A granular analysis demonstrating significant product differentiation and customer segmentation can successfully rebut presumptions of competitive harm, even when headline concentration figures appear problematic.

Basaran Law Firm
Istanbul · Türkiye

For further details about our practice areas or to discuss how we may assist you
Please reach us at:

E-mail: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

*This newsletter is prepared solely for informational purposes and does not constitute any legal advice for a specific case or client.

THE PULSE

BAŞARAN LAW FIRM

Ocak 2026
Sayı: 03

Rekabet Gündemi: Hukuki Bakış



© 2025 | Başaran Law Firm

Türk Dizi Devlerine Çifte Darbe: Maaş Karteli ve Dağıtım Tekeli Soruşturması

Rekabet Kurumu, önde gelen TV yapım şirketleri AY YAPIM ve MED YAPIM ile bu şirketlerin ortak dağıtım girişimi olan MADD hakkındaki soruşturmasını tamamladı. Soruşturma, hem idari para cezaları hem de bağlayıcı taahhütlerle sonuçlandı.

Kurum'un kararı iki temel bulguya dayanmaktadır:

İşgücü Piyasasında Anlaşma (Maaş Karteli):

AY YAPIM (75.790.035,98 TL) ve MED YAPIM (47.811.989,24 TL), çalışan ücretlerine ilişkin rekabete hassas bilgileri birbirleriyle paylaşarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle para cezasına çarptırıldı. Bu, işgücü piyasasında rekabeti kısıtlayan bir eylem olarak değerlendirildi.

Dağıtım Pazarında Rekabeti Kısıtlayıcı Anlaşma:

Şirketlerin dizilerinin yurt dışı dağıtımını ortak girişimleri MADD üzerinden yapmalarının yarattığı rekabet endişeleri, taahhütlerle giderildi. Temel taahhüt, rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma olarak değerlendirilen MADD ortak girişiminin feshedilmesidir. Ek olarak, yetenekler ve yayıncılarla münhasırlık anlaşmaları yapılmaması gibi davranışsal taahhütler de kabul edildi.

Rekabet otoriteleri, işe almama ve ücret sabitleme anlaşmaları gibi işgücü piyasasındaki gizli anlaşmaları önemli para cezalarıyla hedef alırken, aynı zamanda ihracat pazarlarında rekabeti azaltabilecek ortak girişimleri de yakından incelemektedir.

Rekabet Kurumu'ndan Dyson Türkiye'ye Paralel İthalat Soruşturması

Rekabet Kurumu, Dyson Turkey Elektrikli Ürünler Tic. Ltd. Şti. hakkında resmi bir soruşturma başlattığını duyurdu.

Soruşturma, şirketin dağıtım ve satış uygulamalarının rekabet hukukuna uygunluğunu mercek altına alacak. Soruşturma, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yürütülmektedir. Kurum, Dyson'ın uygulamalarının paralel ithalatı yasa dışı olarak engelleyip engellemediğini ve distribütörlerinin yeniden satış koşullarına müdahale edip etmediğini araştırmaktadır. Soruşturma ayrıca, Dyson'ın uyguladığı seçici dağıtım sisteminin Türk rekabet hukukuna uygunluğunu da detaylı bir şekilde inceleyecektir. Kurum, soruşturma açılmasının, bir ihlalin var olduğu veya ceza uygulanacağı anlamına gelmediğini belirtmiştir.

Seçici dağıtım sistemleri işleten markalar, politikalarının paralel ithalatı kısıtlama veya yasa dışı yeniden satış fiyatı belirleme çizgisine geçmediğinden emin olmalıdır. Zira bu tür uygulamalar, rekabet otoriteleri için önemli bir yaptırım önceliği olmaya devam etmektedir.

Fırıncılık Devlerinin Birleşmesine Avrupa Komisyonu'ndan Şartlı Onay

Avrupa Komisyonu, Vandemoortele'nin Délifrance'ı devralma işlemini, İngiltere'deki CMA'den farklı olarak, belirli koşullara bağlı olarak onayladı. Komisyon'un incelemesi, özellikle Fransa ve İtalya'daki dondurulmuş katmanlı hamur ürünleri pazarlarına odaklandı.

Komisyon, birleşmenin başlangıçta bildirildiği haliyle Fransa ve İtalya'da sınırlı rekabetçi baskıyla karşı karşıya kalacak baskın bir pazar oyuncusu yaratacağını tespit etti. Bu rekabet endişelerini gidermek için taraflar yapısal bir çözüm sundu. Komisyon'un onayı, Délifrance'ın Fransa'daki iki üretim tesisini (Avignon ve Béthune) elden çıkarması şartına bağlandı. Komisyon, bu elden çıkarma işleminin, tesisleri devralacak alıcıyı pazarda güçlü ve bağımsız bir rekabetçi güç haline getireceği ve böylece etkin rekabetin korunacağı sonucuna vardı. Bu taahhütler, rekabetin *kendisini* korumaya yönelik yapısal bir çözüm olarak kabul edildi.

Sınır ötesi birleşmeler, karmaşık bir düzenleyici inceleme ağıyla karşı karşıyadır. Bir yargı merciini (AB) tatmin eden bir çözüm, başka bir yargı merciinin (BK) endişelerini gidermek için yeterli olmayabilir. Bu durum, şirketleri farklı ve potansiyel olarak çelişkili sonuçlar arasında yol almaya zorlamaktadır.

Google'ın Yapay Zeka Veri Toplaması Mercek Altında

Avrupa Komisyonu, Google hakkında resmi bir antitröst soruşturması başlattığını duyurdu. Soruşturma, Google'ın web yayıncılarından ve YouTube'dan elde ettiği içerikleri yapay zeka modellerini eğitmek için kullanarak AB rekabet kurallarını ihlal edip etmediğini değerlendirmeyi amaçlıyor.

Komisyon'un temel endişesi, Google'ın bu eylemlerinin Avrupa Birliği'nin İşleyişi Hakkında Antlaşma'nın (TFEU) 102. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanılması anlamına gelebileceğidir. Soruşturma iki ana konuya odaklanmaktadır:

Yayıncı İçeriklerinin Kullanımı: Google'ın, "AI Overviews" gibi yapay zeka destekli hizmetler için yayıncı içeriklerini, uygun bir tazminat ödemeden veya yayıncılara bu kullanımdan anlamlı bir şekilde vazgeçme imkanı sunmadan kullanması.

YouTube Verilerinin Kullanımı: Google'ın kendi üretken yapay zeka modellerini eğitmek için YouTube içeriklerini kullanırken, rakip yapay zeka geliştiricilerinin aynı şeyi yapmasını engellemesi.Bu uygulamaların, yayıncılara adil olmayan koşullar dayatma ve yapay zeka modeli geliştirme pazarında rekabeti bozma potansiyeli taşıdığı değerlendirilmektedir.

Geniş veri havuzlarını kullanarak gelişmekte olan yapay zeka pazarında avantaj elde etmeye çalışan hakim teknoloji platformları, veri kullanım hakları ve adil tazminat konularında yoğun bir düzenleyici incelemeyle karşı karşıyadır. Bu durum, antitröst uygulamasında yeni bir cephenin açıldığının sinyalini vermektedir.

Mavi Tık Aldatmacası: X'e DSA Kapsamında 120 Milyon Euro Ceza

Avrupa Komisyonu, yeni Dijital Hizmetler Yasası (DSA) kapsamında ilk uyumsuzluk kararını vererek X platformuna 120 milyon Euro para cezası kesti. Bu karar, DSA'nın artık teorik bir çerçeve olmaktan çıkıp aktif bir yaptırım aracına dönüştüğünü göstermektedir. Para cezası, DSA'nın üç temel ihlaline dayanmaktadır:

- **Aldatıcı Tasarım:** Ücretli "doğrulanmış hesaplar" için kullanılan 'mavi tik' uygulamasının, kullanıcıları hesabın gerçekliği konusunda yanıltması. Komisyon, herhangi bir anlamlı doğrulama olmaksızın para karşılığı verilen bu statünün aldatıcı bir tasarım pratiği olduğuna karar verdi.
- **Reklam Şeffaflığı Eksikliği:** X'in reklam havuzunun, çevrimiçi reklamların incelenmesini engelleyecek şekilde şeffaflıktan yoksun olması.
- **Araştırmacı Erişimi Engeli:** Araştırmacıların sistemik riskleri inceleyebilmesi için gerekli olan kamuya açık verilere erişiminin engellenmesi.Bu ihlaller, X'in şeffaflık ve kullanıcı koruma yükümlülüklerini yerine getirmediğini ortaya koymaktadır.

Dijital Hizmetler Yasası (DSA) artık teorik bir çerçeve değildir; düzenleyiciler, aldatıcı tasarım ve şeffaflık odaklı uyumsuzluklar için önemli para cezaları vermeye başlamıştır. Bu durum, platformları temel özelliklerini gözden geçirmeye veya ciddi mali yaptırımlarla yüzleşmeye zorlamaktadır.

Meta'nın WhatsaApp Hamlesi Rekabet Soruşturması Başlattı

Avrupa Komisyonu, Meta hakkında yeni bir resmi antitröst soruşturması açtı. Soruşturma, Meta'nın Ekim 2025'te duyurduğu ve yapay zeka (AI) sağlayıcılarının WhatsApp Business Çözümü'ne erişimini düzenleyen yeni politikasını hedef alıyor.

Komisyon'un ilk değerlendirmesi, Meta'nın yeni politikasının TFEU Madde 102 kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması teşkil edebileceği yönündedir. Politika, ana hizmeti yapay zeka olan sağlayıcıların WhatsApp Business platformunu kullanmasını yasaklamaktadır. Bu durum, Meta'nın kendi "Meta AI" hizmeti platformda erişilebilir kalırken, rakip yapay zeka asistanlarının WhatsApp aracılığıyla müşterilere ulaşmasını fiilen engelleyebilir. Temel hukuki sorun, mesajlaşma pazarındaki hakimiyetin kullanılarak yapay zeka pazarındaki rakiplerin pazar dışına itilmesi (foreclosure) potansiyelidir.

Kendi rakip hizmetlerini desteklerken üçüncü tarafların ekosistemlerine erişimini kısıtlayan "eşik bekçisi" (gatekeeper) platformlar, özellikle yapay zeka gibi yüksek büyüme potansiyeline sahip sektörlerde agresif antitröst soruşturmalarını davet etmektedir.

Barselona Limanı'ndaki Ortak Girişim Derinlemesine İnceleniyor

Avrupa Komisyonu, Terminal Investment Limited Holding (TIL) ve Hutchison Ports'un, Barselona limanındaki kilit bir derin deniz konteyner terminali olan Terminal Catalunya'nın (TERCAT) ortak kontrolünü devralma teklifi hakkında derinlemesine bir (Faz II) soruşturma başlattı.

Komisyon'un ön rekabet endişeleri, işlemin konteyner terminal hizmetleri pazarındaki rekabeti önemli ölçüde azaltabileceği yönündedir. Özellikle dikey bütünleşme sorunu öne çıkmaktadır: TIL, küresel bir konteyner taşımacılığı şirketi olan MSC grubunun bir parçasıdır. Birleşmiş şirketin, rakip konteyner taşımacılığı şirketlerine karşı MSC'ye daha iyi fiyatlar veya öncelikli erişim gibi ayrıcalıklı muamele sağlayarak onları pazar dışına itme (foreclosure) teşvikine ve yeteneğine sahip olabileceğinden endişe edilmektedir. Bu durum, alt pazardaki (taşımacılık hizmetleri) rekabete zarar verme potansiyeli taşımaktadır.

Liman terminalleri gibi kritik altyapıları içeren dikey birleşmeler, bitişik pazarlardaki rakipleri dezavantajlı duruma düşürebilecek potansiyel dışlama stratejileri nedeniyle daha sıkı düzenleyici incelemeye tabi tutulmaktadır.

Dondurulmuş Hamur Piyasasında Birleşme Riski: İngiltere Rekabet Otoritesi Devralmaya Kırmızı Işık Yaktı

İngiltere Rekabet ve Piyasalar Otoritesi (CMA), Vandemoortele Group'un Délifrance S.A.'yı devralma girişimine ilişkin yürüttüğü incelemesini tamamladı. Her iki şirket de kruvasan ve "pain au chocolat" gibi dondurulmuş unlu mamuller tedarik etmektedir. CMA, Délifrance'ın Birleşik Krallık'taki cirosunun 100 milyon sterlini aşması nedeniyle birleşmeyi inceleme yetkisine sahip olduğunu tespit etmiştir. İnceleme sonucunda CMA, birleşmenin Birleşik Krallık'ta dondurulmuş katmanlı hamur (Laminated Dough - LD) ürünleri pazarında rekabetin önemli ölçüde azalması (SLC) yönünde gerçekçi bir beklenti yarattığına karar vermiştir.

CMA'nın kararının temelinde, birleşmenin Birleşik Krallık'taki en büyük dondurulmuş LD ürünleri tedarikçisini ortaya çıkaracağı ve zaten birbirine yakın rakip olan iki önemli oyuncuyu bir araya getireceği tespiti yatmaktadır. Otorite, birleşme sonrası pazara giriş engellerinin önemli olduğu ve mevcut diğer rakiplerin birleşen şirket üzerinde yeterli bir rekabetçi baskı oluşturamayacağı sonucuna varmıştır.

Bu durum, 2002 tarihli Kurumsal Teşebbüsler Yasası (Enterprise Act 2002) uyarınca birleşmenin rekabeti kısıtlayıcı etkiler doğurma potansiyelini artırmaktadır. Bu kararın ardından tarafların, daha derinlemesine bir ikinci faz incelemesinden kaçınmak için rekabet endişelerini giderecek bir taahhüt sunmaları gerekmektedir. Aksi takdirde, birleşme ikinci faz incelemesine sevk edilecektir.

Bu karar, Avrupa çapında faaliyet gösteren şirketlerin birleşmelerinde dahi, ulusal düzenleyicilerin yerel pazarda baskın bir oyuncu yaratan işlemleri agresif bir şekilde inceleyeceğini göstermektedir. Geniş bir coğrafi varlık, ulusal rekabet endişelerinden muafiyet sağlamamaktadır.

Öğrenci Yurdu Birleşmesine CMA'dan Onay Geldi

CMA, Unite Group Plc'nin Empiric Student Property Plc'yi devralma işlemini incelemiş ve birleşmenin ikinci faza sevk edilmeyeceğine karar vermiştir. Her iki taraf da kurumsal olarak inşa edilmiş öğrenci konaklama birimleri (PBSA) sağlamaktadır. CMA, arz payı testi uyarınca birleşmeyi inceleme yetkisine sahip olduğunu belirlemiştir. İnceleme sonunda, birleşmenin rekabeti önemli ölçüde azaltma riski taşımadığı sonucuna varılmıştır.

CMA, kararını verirken sekiz belirli yerel bölgedeki (Bath, Birmingham, Cardiff, Edinburgh vb.) rekabeti değerlendirmek için bir filtreleme metodolojisi kullanmıştır. Birleşen tarafların bazı bölgelerdeki toplam pazar payları yüksek olmasına rağmen CMA, tarafların sundukları hizmetler arasındaki önemli farklılıkların, onları yakın rakip olmaktan çıkardığı sonucuna varmıştır.

CMA, bu farklılaşmayı yerel pazar bazında somut delillerle tespit etmiştir. Örneğin, Bath şehrinde, Unite'ın odalarının neredeyse tamamının üniversitelerle yapılan anlaşmalar (nomination agreements) kapsamında ve banyolu (ensuite) olmasına karşın, Empiric'in odalarının tamamen doğrudan öğrenciye kiralandığı (direct-let) ve büyük çoğunlukla stüdyo dairelerden oluştuğu görülmüştür. Benzer şekilde, Cardiff 'te farklılaşmanın temelini öğrenci demografisi oluşturmuştur; Unite ağırlıklı olarak birinci sınıf lisans öğrencilerini hedeflerken, Empiric üst sınıf ve lisansüstü öğrencilere odaklanmıştır. Bu gibi ürün ve müşteri segmentasyonu farklılıkları, pazarda kalan diğer rekabet unsurlarıyla birleştiğinde, birleşmenin rekabeti azaltma riskini ortadan kaldırmıştır.

Yüksek pazar payı, bir birleşme incelemesinde tek başına belirleyici değildir. Ürün farklılaşmasının ve yerel pazarların özel dinamiklerinin ayrıntılı bir analizi, rekabete aykırı etkilere ilişkin varsayımları başarılı bir şekilde çürütebilir.

Basaran Law Firm
İstanbul · Türkiye

Hizmet alanlarımız hakkında daha fazla bilgi almak veya size nasıl yardımcı olabileceğimizi görüşmek için lütfen bizimle iletişime geçin:

E-posta: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

Bu bülten yalnızca bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır; herhangi bir somut olay veya müvekkile yönelik hukuki görüş niteliği taşımaz.