THE PULSE

BAŞARAN LAW FIRM

December 2025
Edition: 01

Competitive Edge: Legal Insights



© 2025 | Başaran Law Firm

The Cover-Up Can Cost as Much as the Crime

On November 20, 2025, the Turkish Competition Board fined Coca-Cola Satış ve Dağıtım AŞ an enormous 282,416,376.34 TL. The most surprising fact is that this penalty was not for an underlying competition violation, but for preventing and/or obstructing an on-site inspection (colloquially known as a "dawn raid").

The violation occurred during an inspection on October 7, 2025, when Authority experts detected that a manager of the undertaking had deleted data after the inspection had already begun. The Board's response was severe, imposing a penalty of 0.5% of the company's 2024 gross revenues. This case is a stark warning that, in an era of advanced forensic technology, which the Authority explicitly states it uses, obstructing an investigation is not a matter of risk, but of inevitable detection. The Board's decision to impose the maximum fine demonstrates that it considers procedural integrity as foundational as the competition rules themselves.

Market Dominance Comes with Strict Rules

In a decision dated October 23, 2025, the Turkish Competition Board imposed a fine of 284,509,319.04 TL on the Novonesis economic unity for abusing its dominant position. The Board identified Novonesis as a dominant player in the markets for (i) asparaginase enzyme, (ii) fungal alpha amylase enzyme, and (iii) glucoamylase enzyme.

The company's violation stemmed from a series of exclusionary behaviours designed to hinder competitors. These included:

• Best price guarantee clauses and loyalty-inducing discount systems (asparaginase enzyme market).

• Loyalty-inducing discount systems (fungal alpha amylase market).

• Exclusive agreements and loyalty-inducing discount systems (glucoamylase enzyme market).

Reinforcing its image as a precise regulator, the Board also demonstrated surgical accuracy in its fining. It explicitly determined that three entities within the broader economic unity (Novo Holdings A/S, Novo Nordisk A/S, and Novo Nordisk Sağlık Ürünleri Tic. Ltd. Şti.) would not be fined, as they had no operations in the relevant Turkish market.

This decision underscores a critical principle: standard business practices like discounts and exclusivity clauses can become illegal when wielded by a dominant player to unfairly block rivals from the market.

Regulators Can Be Pragmatic

In contrast to these heavy fines, a recent decision involving Ferrero shows a different side of the regulator—one that values flexibility over rigid enforcement. The Turkish Competition Board agreed to revise a previously imposed commitment on Ferrero regarding its activities in the Turkish nut market.

Specifically, for 2025 only, Ferrero lowered its minimum purchase requirement for in-shell nuts during the September-December period from 45,000 tons to 30,000 tons. This adjustment was made in response to a decrease in market yields and emerging quality issues. However, this flexibility operates within a clear framework, as other key commitments for the 2024-2026 period remain entirely in effect, including obligations to:

• Not purchase nuts below the intervention reference price.

• Not exceed the purchase of 100,000 tons of in-shell nuts during the season.

This illustrates that the Board's pragmatic approach is deliberate and grounded in a clear framework of established rules. It highlights the Board's willingness to implement focused, evidence-based modifications to particular obligations, rather than overhauling the entire compliance system. Additionally, it shows that the Board values transparency from companies addressing broad market issues such as yield and quality, and is prepared to recognize and reward such efforts.

Beyond the Threshold: The EU Investigates Amazon and Microsoft's Cloud Dominance

Cloud computing is vital for digital services and AI development, and it is currently under investigation by the European Commission, focusing on Amazon Web Services (AWS) and Microsoft Azure. The aim is to assess their market power under the Digital Markets Act (DMA).

The Commission has decided to investigate these companies even though they do not automatically qualify as gatekeepers under the DMA. Years of analysis indicate that AWS and Azure hold strong positions that require regulatory attention. The Commission can initiate investigations to determine whether a company controls an "important gateway between businesses and consumers," considering factors such as size, user base, and corporate structure.

The market investigations into AWS and Azure should conclude within 12 months. If designated as gatekeepers, they will have six months to meet all obligations under the DMA.

These actions mark a significant step in regulating the cloud computing market, and as dependence on a few providers increases, this proactive stance could set a new global standard.

Big Tech's New Rulebook Is Already Biting

Demonstrating its readiness to enforce new digital regulations, the Commission launched an investigation into Google's parent company, Alphabet, for a potential breach of the Digital Markets Act (DMA). The inquiry centres on Google's 'site reputation abuse policy' and whether its application unfairly demotes news media and other publishers' content in its search results, raising concerns of non-compliance with Article 6(12) DMA and Article 6(5) DMA obligations. The importance of this move lies in its timing. The DMA is a brand-new regulation, with compliance only required since March 2024.

This investigation proves that the Commission is not waiting to flex its new muscles and is actively monitoring compliance. The potential consequences are severe, with possible fines of up to 10% of a company's total worldwide turnover, rising to 20% for repeated infringements. This shows that the DMA is intended to be a powerful tool for levelling the playing field in the digital economy, with a particular focus on protecting vital industries like the media.

Old-School Collusion Concerns Hit Modern Finance

The European Commission opened a formal antitrust investigation into financial infrastructure giants Deutsche Börse and Nasdaq. This case brings the focus back to the fundamentals of competition law, with concerns that the two companies may have engaged in classic anticompetitive behaviour—an agreement not to compete, combined with coordinated pricing and the exchange of commercially sensitive information—in the market for financial derivatives.

This investigation is a powerful reminder that the Commission is pursuing a two-pronged enforcement strategy. While it pioneers novel enforcement actions under the FSR and DMA and in areas like category management, it is simultaneously maintaining aggressive, foundational policing of traditional anticompetitive conduct.

This case proves that even in highly complex and regulated sectors like high finance, regulators remain vigilant against core violations, ensuring that no market is too sophisticated to escape scrutiny for cartel behaviour.

The War on "Drip Pricing" Is Officially On

Drip pricing is the practice of advertising an initial low price, only to "drip" mandatory fees onto the total later in the buying process. The UK's Competition and Markets Authority (CMA) has now declared all-out war on this tactic, launching a major enforcement drive under the new Digital Markets, Competition and Consumers Act 2024 (DMCCA).

While certain aspects of drip pricing have long been prohibited under the 2008 Consumer Protection from Unfair Trading Regulations, the law lacked effective enforcement. What's new—and shocking—is that the CMA now has the power to enforce these rules directly and with devastating financial penalties

This regulatory crackdown is not a theoretical warning; it's backed by immediate action against well-known companies. The CMA has opened formal investigations into 8 businesses

suspected of infringing consumer law, demonstrating the broad scope of its new initiative.

The companies under investigation include:

StubHub and viagogo: For how they present mandatory additional charges on tickets.

AA Driving School and BSM Driving School: For the presentation of mandatory fees and whether they are included in the initial price.

Gold's Gym: For its presentation of a one-off joining fee that is introduced partway through the sign-up process.

Wayfair and Appliances Direct: For potentially misleading time-limited sales.

Marks Electrical and Appliances Direct: For automatically opting consumers into additional charges for services.

Beyond these formal cases, the CMA has put 100 other businesses across 14 sectors—including holidays, rail travel, and food delivery—on notice by sending advisory letters, signalling that they must review their practices or face future enforcement.

Those Fake Countdown Timers? They're Now Banned.

Another key target is "pressure selling"—tactics designed to rush consumers into making a purchase. The most prominent example, misleading countdown timers, is now explicitly banned under the new legal regime.

The investigation into homeware retailers Wayfair and Appliances Direct provides a real-world example, as the CMA examines whether their "time-limited sales ended when they said they would." This move is crucial because it represents the law finally catching up with the deliberate psychological manipulation used by online retailers. For years, these tactics have exploited consumers' cognitive biases to create a false sense of urgency. This crackdown is not just about ensuring honest advertising; it's about combating a form of digital coercion that prevents consumers from making considered decisions based on genuine value.

The New Foreign Subsidy Sheriff Is Reshaping Global Deals

The European Commission gave its conditional approval for the acquisition of Germany's Covestro by the Abu Dhabi National Oil Company (ADNOC), a state-owned enterprise of the United Arab Emirates.

This is a landmark case under the new Foreign Subsidies Regulation (FSR), a tool designed to target subsidies from non-EU governments that could distort the European single market. The Commission's primary concern was an "unlimited State guarantee" that ADNOC received, which could have unfairly improved its ability to finance activities in the EU.

The most surprising element was not the investigation itself, but the creative remedy required for approval.

To address the Commission's concerns, ADNOC had to do more than just remove the problematic state guarantee. In a move that signals a new strategic use of competition remedies, the company also had to commit to sharing Covestro's valuable sustainability patents with certain market participants at transparent terms and conditions set in advance for a period of 10 years.

This shows regulators are willing to use merger control to proactively foster innovation, with the Commission noting the potential for "spillover effects for innovation in the chemical industry at large and in particular in its sustainability segment."

Antitrust Gets Creative with "Category Management"

The European Commission also opened a formal investigation into Red Bull, the global energy drink manufacturer. The core concern is that the company may be abusing its dominant market position to restrict competition, specifically by targeting rival energy drinks sold in cans larger than 250ml—particularly those sold by its closest competitor—in retail locations such as supermarkets and petrol station shops.

What makes this case particularly novel is its focus on a subtle, modern business practice. This is the Commission's first-ever formal investigation into the potential misuse of a "category management" position.

This term refers to an arrangement in which a retailer entrusts a key supplier—in this case, Red Bull—to manage the marketing, placement, and assortment for an entire product category, including competitors' products.

This investigation is significant because it shows that the Commission is looking beyond obvious anticompetitive behaviour, such as price-fixing. It is now scrutinising how influential suppliers can leverage their trusted relationships with retailers to unfairly disadvantage rivals on the store shelf.

Basaran Law Firm
Istanbul · Türkiye

For further details about our practice areas or to discuss how we may assist you
Please reach us at:

E-mail: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

*This newsletter is prepared solely for informational purposes and does not constitute any legal advice for a specific case or client.

THE PULSE

BAŞARAN LAW FIRM

Aralık 2025
Sayı: 01

Rekabet Gündemi: Hukuki Bakış



© 2025 | Başaran Law Firm

Suçu Gizlemenin Maliyeti, Suçun Kendisi Kadar Ağır Olabilir

20 Kasım 2025 tarihinde Rekabet Kurulu, Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'ye 282.416.376,34 TL tutarında idari para cezası verdi. Bu kararda en dikkat çekici nokta ise bu cezanın rekabet ihlali nedeniyle değil, yerinde incelemeyi engelleme ve/veya zorlaştırma nedeniyle verilmiş olmasıdır (kamuoyunda bilinen adıyla "şafak baskını").

İhlal, 7 Ekim 2025 tarihinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında, teşebbüs yöneticilerinden birinin inceleme başladıktan sonra verileri sildiğinin tespit edilmesiyle ortaya çıktı. Kurul, bu davranışa son derece sert bir karşılık vererek şirketin 2024 yılı gayrisafi gelirlerinin %0,5'i oranında idari para cezası uyguladı.

Bu karar, ileri düzey adli bilişim teknolojilerinin artık rutin olarak kullanıldığını açıkça ortaya koyarak, Kurul açısından incelemeyi engellemenin bir 'risk' değil, kaçınılmaz biçimde tespit edilecek bir davranış olduğunu net şekilde göstermektedir. Kurulun azami oran uygulaması ise usul kurallarının, rekabet kuralları kadar temel görüldüğünü ortaya koyan güçlü bir mesaj niteliğindedir.

Pazar Hakimiyeti Ağır Yükümlülükleri de Beraberinde Getirir

23 Ekim 2025 tarihli kararında Rekabet Kurulu, Novonesis'e, hakim durumu kötüye kullandığı gerekçesiyle 284.509.319,04 TL idari para cezası verdi. Kurul, Novonesis'i endüstriyel enzim pazarlarında hakim durumda bulunan teşebbüs olarak tanımladı.

İhlal, rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik dışlayıcı nitelikte bir dizi uygulamadan kaynaklandı. Bu davranışlar Kurul tarafından şu şekilde tespit edildi:

- En iyi fiyat garantisi içeren hükümler
- Sadakat artırıcı indirim sistemleri
- Münhasırlık içeren sözleşmeler

Kurul'un bu kararı, hakim durumdaki teşebbüslerin indirim, sözleşme ve müşteri sadakati mekanizmalarını rekabet hukuku çerçevesinde son derece dikkatli tasarlamaları gerektiğini bir kez daha ortaya koyuyor.

Bu karar, kritik bir ilkeyi açıkça ortaya koymaktadır: İndirimler veya münhasırlık hükümleri gibi standart ticari uygulamalar, hâkim durumdaki bir teşebbüs tarafından rakipleri haksız biçimde piyasadan dışlamak amacıyla kullanıldıklarında hukuka aykırı hâle gelebilir.

Düzenleyici Otoriteler Gerektiğinde Esnek de Olabilir

Ağır para cezalarının aksine, Ferrero hakkında yakın zamanda Rekabet Kurulu tarafından verilen karar, düzenleyicinin farklı bir yönünü ortaya koyuyor: katı uygulamalar yerine pragmatik bir yaklaşımı tercih ediliyor.

Rekabet Kurulu, Ferrero'nun Türkiye fındık pazarındaki faaliyetlerine ilişkin daha önce uygulanmakta olan bir yükümlülüğü revize etmeyi kabul etti. Ferrero, yalnızca 2025 yılı için, Eylül–Aralık döneminde kabuklu fındık için geçerli olan asgari alım taahhüdünü 45.000 tondan 30.000 tona düşürdü.

Bununla birlikte, bu esneklik sıkı bir çerçeve içinde tanındı; zira 2024–2026 dönemine ilişkin diğer temel taahhütlerin tamamı yürürlükte kalmaya devam ediyor. Bu taahhütler arasında şunlar yer alıyor:

- Müdahale referans fiyatının altında alım yapmama yükümlülüğü.
- Sezon boyunca 100.000 tonu aşmayacak şekilde kabuklu fındık alımı yapma sınırı.

Bu durum, Kurul'un pragmatik yaklaşımının rastlantısal değil, yerleşik kurallar çerçevesine dayanan bilinçli bir tercih olduğunu gösteriyor. Kurul'un, tüm uyum sistemini baştan aşağı değiştirmek yerine, belirli yükümlülüklerde odaklı düzenlemeler yapmaya istekli olduğunu ortaya koyuyor. Ayrıca bu yaklaşım, verim ve kalite gibi piyasa genelini etkileyen sorunlarla ilgili şeffaf şekilde bilgi veren teşebbüsleri Kurul'un önemsediğini ve bu tür yapıcı adımları tanımaya hazır olduğunu da ortaya koyuyor.

Eşiğin Ötesinde: AB, Amazon ve Microsoft'un Bulut Hakimiyetini Soruşturuyor

Bulut bilişim, dijital hizmetler ve yapay zekâ geliştirme açısından hayati öneme sahip ve şu anda Avrupa Komisyonu'nun Amazon Web Services (AWS) ve Microsoft Azure'a odaklanan bir soruşturmaya konu. Amaç, bu şirketlerin pazar gücünü Dijital Piyasalar Yasası (DMA) kapsamında değerlendirmek.

Komisyon, bu şirketler DMA kapsamında otomatik olarak "geçit bekçisi" (gatekeeper) niteliklerini karşılamasa bile onları soruşturmaya karar verdi. Yıllara dayanan analizler, AWS ve Azure'un düzenleyici otoritelerin dikkatini gerektirecek ölçüde güçlü konumlara ulaştığını ortaya koymaktadır. Komisyon, bir şirketin büyüklük, kullanıcı tabanı ve kurumsal yapı gibi faktörleri dikkate alarak *"işletmeler ve tüketiciler arasında önemli bir geçit kontrol edip etmediğini"* belirlemek için soruşturma başlatabiliyor.

AWS ve Azure'a ilişkin pazar soruşturmalarının 12 ay içinde tamamlanması gerekiyor. Eğer geçit bekçisi olarak tanımlanırlarsa, DMA kapsamındaki tüm yükümlülükleri yerine getirmek için altı ay süreleri olacak.

Bu adımlar, bulut bilişim pazarının düzenlenmesinde önemli bir aşamayı işaret ediyor ve birkaç sağlayıcıya bağımlılığın artmasıyla birlikte, bu proaktif tutum küresel ölçekte yeni bir standart oluşturabilir.

Büyük Teknoloji İçin Yeni Kural Kitabı Şimdiden Etkisini Gösteriyor

Komisyon, yeni dijital düzenlemeleri uygulamaya hazır olduğunu göstermek adına, Google'ın ana şirketi Alphabet hakkında Dijital Piyasalar Yasası'nı (DMA) olası ihlali nedeniyle bir soruşturma başlattı. Soruşturma, Google'ın *"site reputation abuse policy"*sine odaklanıyor ve bu politikanın uygulanmasının haber medyası ve diğer yayıncıların içeriklerini arama sonuçlarında haksız şekilde geriye düşürüp düşürmediğini araştırıyor.

Bu durum, DMA'nın 6(12) maddesi ve 6(5) maddesi kapsamındaki yükümlülüklere uyulmaması şüphesi yaratıyor.

Bu hamlenin önemi zamanlamasında yatıyor. DMA çok yeni bir düzenleme ve yükümlülüklere uyum yalnızca Mart 2024'ten beri zorunlu.

Bu soruşturma, Komisyon'un yeni yetkilerini kullanmak için beklemediğini ve uyumu aktif şekilde izlediğini kanıtlıyor. Olası sonuçlar ciddi; bir şirketin toplam küresel cirosunun %10'una kadar para cezası uygulanabilir ve tekrar eden ihlallerde bu oran %20'ye çıkabilir. Bu durum, DMA'nın dijital ekonomide oyun alanını eşitlemek için güçlü bir araç olarak tasarlandığını ve özellikle medya gibi kritik sektörlerin korunmasına odaklandığını gösteriyor.

Kartel Şüphelerinin Gölgesinde Modern Finans

Avrupa Komisyonu, finansal altyapı devleri Deutsche Börse ve Nasdaq'a karşı rekabet soruşturması başlattı. Bu soruşturma, rekabet hukukunun temellerine yeniden odaklanıyor; zira iki şirketin finansal türevler pazarında rekabet etmeme anlaşması, koordineli fiyatlama ve ticari açıdan hassas bilgilerin paylaşımı gibi rekabete aykırı davranışlarda bulunmuş olabileceğinden endişe ediliyor.

Bu soruşturma, Komisyon'un iki yönlü bir uygulama stratejisi izlediğinin güçlü bir hatırlatıcısı niteliğinde. Komisyon, FSR ve DMA kapsamındaki yeni tip yaptırımları ve kategori yönetimi gibi alanlardaki öncü uygulamalarını sürdürürken, aynı anda geleneksel rekabete aykırı davranışlara karşı da agresif ve temel bir denetim politikasını koruyor.

Bu dava, finans gibi son derece karmaşık ve düzenlemeye tabi sektörlerde bile, düzenleyicilerin temel ihlallere karşı tetikte olduğunu ve hiçbir pazarın kartel davranışları açısından incelemeden kaçamayacağını kanıtlıyor.

"Drip Pricing" Savaşı Resmen Başladı

"Drip pricing", satın alma sürecinin ilerleyen aşamalarında zorunlu ücretler "damlatılarak" eklenmek suretiyle başlangıçta düşük bir fiyatın reklamının yapılması pratiğidir.

Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Otoritesi (CMA), bu taktiğe artık topyekûn savaş ilan etmiş durumda. CMA, 2024 tarihli Dijital Piyasalar, Rekabet ve Tüketiciler Yasası (DMCCA) kapsamında büyük bir uygulama hamlesi başlattı.

Her ne kadar 2008 tarihli Tüketicilerin Haksız Ticari Uygulamalardan Korunması Yönetmelikleri kapsamında 'drip pricing'in belirli yönleri uzun süredir yasaklanmış olsa da, söz konusu düzenlemelerin etkin bir şekilde uygulanmasına imkân veren yaptırım gücü sınırlı kalmaktaydı. Yeni ve dikkat çekici olan husus ise, CMA'nın artık bu kuralları doğrudan uygulayarak ciddi ve caydırıcı nitelikte finansal yaptırımlar tesis edebilme yetkisine sahip olmasıdır.

Bu değişiklik yalnızca teorik bir uyarı niteliği taşımamakta; tanınmış şirketlere karşı derhal alınan somut tedbirlerle de desteklenmektedir. CMA'nın, tüketici hukukunu ihlal ettiği şüphesi bulunan sekiz işletme hakkında resmî soruşturma başlatması, yeni girişimin kapsamının ne denli geniş olduğunu ortaya koymaktadır. Soruşturma altındaki şirketler şunlardır:

StubHub ve viagogo: Biletlerde zorunlu ek ücretleri nasıl sundukları nedeniyle.

AA Driving School ve BSM Driving School: Zorunlu ücretlerin sunumu ve bu ücretlerin başlangıç fiyatına dahil olup olmadığı konusunda.

Gold's Gym: Kayıt sürecinde eklenen tek seferlik katılım ücretinin sunumu nedeniyle.

Wayfair ve Appliances Direct: Süre ile sınırlı indirimlerin potansiyel olarak yanıltıcı olması nedeniyle.

Marks Electrical ve Appliances Direct: Tüketicileri hizmetler için ek ücretlere otomatik olarak dahil etmeleri nedeniyle.

CMA, ayrıca tatil, demiryolu taşımacılığı ve yemek teslimatı dâhil 14 sektörde faaliyet gösteren 100 işletmeye uyarı mektubu göndererek, uygulamalarını gözden geçirmemeleri hâlinde gelecekte yaptırımla karşılaşabileceklerini açıkça ifade etmiştir.

Tüketiciyi Yanıltan Geri Sayım Sayaçlarına Kesin Yasak

Bir diğer önemli hedef ise tüketicileri hızlı karar vermeye zorlamak üzere tasarlanan 'baskıyla satış' taktikleridir. Bu kapsamda, en belirgin örneklerden biri olan yanıltıcı geri sayım sayaçları, yeni hukuki düzenleme çerçevesinde artık açıkça yasaklanmış durumdadır. Wayfair ve Appliances Direct gibi ev eşyası perakendecilerine yönelik yürütülen soruşturma, bu yasağın gerçek hayattaki yansımasını oluşturmaktadır; CMA, bu şirketlerin 'süreyle sınırlı indirimlerinin' gerçekten belirtilen zamanda sona erip ermediğini incelemektedir.

Uzun süredir bu taktikler, tüketicilerin bilişsel önyargılarını istismar ederek yapay bir aciliyet duygusu yaratmaktaydı. Söz konusu düzenlemeler yalnızca dürüst reklamcılığın sağlanmasına yönelik değildir; aynı zamanda tüketicilerin gerçek değere dayalı, üzerinde düşünülmüş kararlar almasını engelleyen bir tür dijital baskıyla mücadele edilmesini de amaçlamaktadır.

AB'nin Yeni Yabancı Sübvansiyon Rejimi, Sınır Ötesi Birleşme ve Devralmaları Şekillendiriyor

Avrupa Komisyonu, Birleşik Arap Emirlikleri'nin devlet şirketi olan Abu Dhabi National Oil Company'nin (ADNOC), Almanya merkezli Covestro'yu satın almasına şartlı onay verdi.

Bu karar, AB dışı hükümetlerden gelen ve Avrupa tek pazarını bozabilecek sübvansiyonları hedefleyen yeni Yabancı Sübvansiyonlar Tüzüğü (FSR) kapsamında emsal niteliğinde bir dosyadır. Komisyon'un temel endişesi, ADNOC'un aldığı "sınırsız devlet garantisi" idi; bu garanti şirketin AB'deki faaliyetlerini finanse etme kabiliyetini haksız şekilde güçlendirmiş olabilirdi.

Bu süreçte şaşırtıcı olan şey, soruşturmanın kendisi değil, onay için talep edilen yaratıcı giderim (remedy) oldu. Komisyon'un endişelerinin giderilmesi için ADNOC'un yalnızca sorunlu devlet garantisini kaldırması yeterli görülmedi.

Şirket, rekabet hukuku araçlarının stratejik kullanımına örnek teşkil eden bir adımla, Covestro'nun sürdürülebilirlik patentlerini, önceden belirlenmiş şeffaf koşullar çerçevesinde, belirli piyasa oyuncularıyla 10 yıl süreyle paylaşmayı taahhüt etmek durumunda kaldı.

Bu durum, düzenleyici otoritelerin birleşme kontrolünü inovasyonu proaktif biçimde teşvik etmek için kullanmaya istekli olduğunu gösteriyor. Komisyon ayrıca bu yaklaşımın, *"kimya endüstrisinin genelinde ve özellikle sürdürülebilirlik segmentinde inovasyon için yayılma etkileri yaratma"* potansiyeline dikkat çekti.

Rekabet Hukukunda 'Kategori Yönetimi' Odakta

Avrupa Komisyonu, küresel enerji içeceği üreticisi Red Bull hakkında soruşturma başlattı. Temel endişe, şirketin hakim durumunu kötüye kullanarak rekabeti sınırlıyor olabileceği; özellikle de 250 ml'den büyük kutularda satılan rakip enerji içeceklerini süpermarketler ve benzin istasyonu marketleri gibi perakende noktalarında hedef aldığı yönünde.

Bu soruşturmayı diğerlerinden ayıra unsur, ince ve modern bir ticari uygulamaya odaklanmasıdır. Komisyon'un "kategori yönetimi" pozisyonunun potansiyel kötüye kullanımına ilişkin ilk resmi soruşturmasıdır.

Bu terim, bir perakendecinin, burada Red Bull örneğinde olduğu gibi, bir ana tedarikçiye tüm bir ürün kategorisinin —rakip ürünler dahil— pazarlamasını, raf yerleşimini ve ürün çeşitliliğini yönetme yetkisini verdiği düzenlemeyi ifade eder.

Bu soruşturma, Komisyon'un odağının fiyat tespiti gibi açık rekabet ihlallerinin ötesine geçtiğini göstermesi bakımından önem taşımaktadır. Komisyon artık, güçlü tedarikçilerin perakendecilerle kurdukları güvene dayalı ilişkileri mağaza rafında rakiplerini haksız biçimde dezavantajlı konuma itmek için kullanıp kullanmadığını da incelemektedir.

Basaran Law Firm
İstanbul · Türkiye

Hizmet alanlarımız hakkında daha fazla bilgi almak veya size nasıl yardımcı olabileceğimizi görüşmek için lütfen bizimle iletişime geçin:

E-posta: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

Bu bülten yalnızca bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır; herhangi bir somut olay veya müvekkile yönelik hukuki görüş niteliği taşımaz.