BAŞARAN LAW FIRM

THE PULSE

May 2026
Edition: 09

Competitive Edge
Legal Insights



LEGAL INTELLIGENCE.
STRATEGIC IMPACT.

Google in the Hot Seat — Again: TCA Opens Billing Discrimination Probe

The Turkish Competition Authority (TCA) has launched a formal investigation into Google, comprising Alphabet Inc., Google Ireland Limited, Google LLC, Google International LLC, and Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., for suspected abuse of dominant position under Article 6 of Law No. 4054 on the Protection of Competition. The investigation, registered under decision number 26-08/233-M and dated 5 March 2026, was triggered by a preliminary inquiry that began in January 2026.

The core allegation concerns invoicing: Google bills some Turkish advertisers and ad agencies through Google Ireland, making them subject to Turkish withholding tax obligations, while billing others through its Turkish entity, thereby exempting them from the same tax. The TCA's preliminary finding is that this billing structure may create unequal cost burdens for businesses in the same commercial category, a form of discriminatory treatment that could constitute an abuse of dominance.

The online advertising market in Turkey relies on a multi-layered ecosystem in which advertisers, agencies and digital platforms are tightly interdependent. If the TCA concludes that Google's billing practices have imposed higher effective costs on a subset of its clients without objective justification, the consequences could include a significant fine and mandatory changes to Google's invoicing structure with implications that extend well beyond Türkiye for multinational advertisers operating across jurisdictions with different tax regimes.

Türkiye Scans the Algorithm: TCA Launches Its First AI Sector Inquiry

The Turkish Competition Board launched a comprehensive sector inquiry into the artificial intelligence ecosystem on 7 April 2026, marking the first time the TCA has trained its attention systematically on the AI value chain. The inquiry encompasses the full spectrum of AI activity from computing infrastructure and data access through to foundation model development and downstream applications.

The TCA's stated concern is structural. Access to data, computing capacity and specialised talent is highly concentrated, and early movers in foundation model development are positioned to leverage those advantages across multiple layers of the value chain. The Board identified specific risks: rising entry barriers, ecosystem lock-in, exclusionary behaviour, self-preferencing and tying by large digital platforms integrating AI into existing products and services.

The inquiry will also examine merger control through an AI lens. The TCA noted that in recent transactions it has reviewed, AI technology has increasingly defined the relevant market or introduced material concerns around data advantages, potential competition and innovation protection. For businesses operating AI-adjacent products in Türkiye, whether as platform operators, data licensors or application developers, the sector inquiry signals that the TCA intends to develop an informed enforcement posture well ahead of formal cases. Market participants should expect questionnaires and information requests as the inquiry progresses.

MediaMarkt's Relay Race with Fakir Ends in a 330 Million TL Fine

The Turkish Competition Board concluded on 2 April 2026 that MediaMarkt Turkey Tic. Ltd. Şti. violated Article 4 of Law No. 4054 by participating in a hub-and-spoke cartel, an arrangement in which competing retailers coordinate their pricing indirectly through a common supplier. The decision, numbered 26-11/343-130, imposes an administrative fine of 330,322,816.48 TL on MediaMarkt.

The cartel operated through Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ, a supplier in the small home appliances sector. Fakir acted as the hub, facilitating the indirect exchange of commercially sensitive information between MediaMarkt, Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ and Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ. The original investigation was opened by Board decision dated 20 February 2025, numbered 25-07/177-M(2).

Hub-and-spoke arrangements are particularly insidious because each spoke here, each retailer can maintain plausible deniability about direct competitor contact. Yet their combined effect is no different from a traditional horizontal price-fixing cartel. For retailers operating through shared supplier networks, this decision is a reminder that information flowing upward to a common supplier and back down to competitors can constitute a cartel even without a single direct conversation between rivals.

Scalpel to the Market: TCA Probes 29 Medical Device Suppliers for Price-Fixing

The Turkish Competition Board opened a formal investigation on 12 March 2026 into 29 manufacturers and distributors of orthopaedic and neurosurgery medical equipment spanning arthroplasty and arthroscopy products as well as four industry associations, for alleged price-fixing and supply restriction in breach of Article 4 of Law No. 4054.

Preliminary findings suggest the companies coordinated price increases and restricted the volume of products supplied to hospitals, both public and private, effectively circumventing price ceilings set under Turkey's Health Implementation Communiqué. By limiting supply, suppliers are alleged to have prevented hospitals from accessing products at the lower regulated prices pushing effective transaction prices above the prescribed levels.

The involvement of four industry associations alongside the individual companies is notable. Associations can serve as coordination vehicles providing a legitimate meeting platform, a shared information channel and an enforcement mechanism for cartel discipline. The TCA's decision to include them in the investigation reflects a well-documented international enforcement pattern.

The medical devices sector presents obvious public interest stakes: coordination that inflates hospital procurement costs ultimately reaches patients and public health budgets. If violations are confirmed, the companies and associations face significant fines. Healthcare compliance officers and procurement-linked executives should treat this investigation as a prompt to review information-sharing arrangements within their industry.

Meta's Fee Trick Fools No One: Commission Escalates WhatsApp AI Access Dispute

The European Commission sent a Supplementary Statement of Objections to Meta on 15 April 2026, signalling its intention to impose interim measures requiring Meta to reinstate third-party AI assistants' access to WhatsApp under the conditions that existed before 15 October 2025.

The escalation follows a sequence of moves and countermoves. In October 2025, Meta updated its WhatsApp Business Solution Terms to ban third-party general-purpose AI assistants. The Commission sent an initial Statement of Objections in February 2026 and hinted at interim measures. On 4 March 2026, Meta reversed the ban and introduced a pricing framework for third-party access to AI assistants. The Commission's preliminary finding is that the fee-based model produces the same exclusionary effect as the original ban. As Executive Vice-President Teresa Ribera put it: "Replacing the legal ban with pricing that has a similar effect does not change our preliminary view."

The investigation, registered as case AT.41034 under Article 102 TFEU and Article 54 of the EEA Agreement, has now expanded to cover Italy following coordination with the Italian competition authority. Interim measures, if ordered, would apply until the Commission reaches a final decision.

The case crystallises a key enforcement challenge in AI-adjacent markets: the distinction between legitimate monetisation and exclusionary access control. For any platform integrating AI assistants, the Commission's approach confirms that pricing structures designed to replicate an access ban will receive no more tolerance than the ban itself.

Paper Giants Under the Microscope: EC Opens Phase II into UPM-Sappi Joint Venture

The European Commission opened an in-depth Phase II investigation on 28 April 2026 into the proposed joint venture between UPM-Kymmene Corporation (Finland) and Sappi Limited (South Africa), the two largest manufacturers of communication paper in the European Economic Area. The transaction, notified on 19 March 2026 under case M.12270, faces a decision deadline of 8 September 2026.

The JV would combine UPM's European and US communication paper business with Sappi's European communication paper operations, part of Sappi's speciality paper business and supporting pulp and energy assets — creating the EEA market leader in communication paper.

The Commission's preliminary concerns span four product markets: coated mechanical (CM) paper and wood-free coated (WFC) paper (both used in magazines, books and office printing), coated-one-side face material (C1S) and pressure-sensitive labels (PSL). In CM and WFC paper, UPM and Sappi are identified as each other's closest rivals, together controlling a significant share of EEA production capacity. The Commission is concerned that remaining competitors lack the ability or incentive to constrain post-transaction price increases.

The Phase II opening does not prejudge the outcome. UPM and Sappi are claiming cost efficiencies, environmental benefits and a more resilient European paper industry. However, given the structural overlap and the shrinking print media market, the Commission's path to clearance with or without remedies will require detailed evidence that the claimed benefits outweigh the competitive harm.

Europe's Tech Licensing Rulebook Gets a Long-Overdue Refresh

The European Commission adopted a revised Technology Transfer Block Exemption Regulation (TTBER) Commission Regulation (EU) 2026/877 together with updated guidelines on the application of Article 101 TFEU to technology licensing agreements, entering into force on 1 May 2026.

Technology transfer agreements covering the licensing of patents, software, know-how and other intellectual property to enable production or use of specific technologies occupy a structurally important position in competition law. Correctly structured agreements facilitate innovation and technology diffusion. Poorly structured ones risk carving up markets or restricting competition under the cover of IP licensing.

The TTBER provides a safe harbour: agreements between companies meeting defined market share thresholds and not containing blacklisted restrictions are presumed compliant with Article 101(1) TFEU, without the need for individual assessment. The revised regulation and accompanying guidelines clarify where that safe harbour applies, how to assess agreements that fall outside it, and how to handle hard-core restrictions. For companies engaged in licensing arrangements across the EU, whether as licensors or licensees, the updated framework is the essential reference point for structuring deals, reviewing existing agreements and assessing negotiating positions. Legal teams handling IP transactions should conduct a compliance review of portfolio licence agreements against the new rules before the deadline passes.

The AA's Hidden Fee Habit: CMA Issues Its First-Ever Consumer Law Fine

The UK Competition and Markets Authority (CMA) ordered AA Driving School and BSM Driving School both owned by Automobile Association Developments Limited to refund over 80,000 learner drivers and pay a £4.2 million penalty on 15 April 2026. This is the first financial penalty the CMA has imposed under its new consumer protection powers, which came into force in April 2025 under the Digital Markets, Competition and Consumers Act 2024.

The violation: drip pricing. Customers booking lessons on the AA and BSM websites between April and December 2025 were shown an initial price that excluded a mandatory booking fee. New customers only saw the full price at checkout after selecting lessons, choosing times and entering personal details. Returning customers saw the fee listed separately, with the total included only on the following page. Under consumer law, all unavoidable charges must be shown upfront.

The original penalty before discount was £7 million. The AA received a 40% reduction, down to £4.2 million, for admitting the breach and settling the case early. Affected customers will receive automatic refunds averaging around £9 each, with no action required on their part.

The wider message is clear. The CMA now has direct fining power, no need for a court order, and has committed to using it against drip pricing across sectors. Businesses currently showing split or delayed pricing in any online booking or checkout flow should treat this decision as a red line.

Booking.com's "Preferred" Partners May Not Be Preferred at All

The Italian Competition Authority (AGCM) launched an investigation into Booking.com B.V., Booking.com International B.V. and Booking.com (Italia) S.r.l. on 22 April 2026 for allegedly engaging in unfair commercial practices in connection with its "Preferred Partner" and "Preferred Plus" accommodation programmes.

The AGCM's concern is about the gap between presentation and reality. Booking.com grants hotels in these programmes elevated search visibility, graphic prominence, and quality-related labels, implying to consumers that the selected properties offer superior service and value for money. But the Authority's preliminary finding is that eligibility for these programmes is driven primarily by the level of commissions paid to Booking.com, not by objective quality criteria. Consumers booking a "Preferred" property may therefore be paying more for accommodation selected by commercial incentive rather than merit.

The investigation was accompanied by inspections at Booking.com (Italia)'s premises, assisted by the Guardia di Finanza's Special Antitrust Unit, a dawn raid that signals the AGCM considers the evidence sufficiently serious to require immediate documentary preservation. This case sits at the intersection of competition law and consumer protection: the product ranking and labelling practices of major platforms increasingly determine commercial outcomes for the businesses listed on them. For hotel operators paying premium commission rates in exchange for "preferred" status, the investigation raises a structural question about whether that expenditure is purchasing genuine visibility or simply access to misleading marketing by proxy.

Italy's Snack Cartel — and the Settlement Tool That Arrived With It

The Italian Competition Authority (AGCM) fined Amica Chips S.p.A., Pata S.p.A. and Preziosi Food S.p.A. a combined €23,298,147 on 28 April 2026 for operating a market-sharing cartel in the Italian private label savoury snacks sector, in breach of Article 101 TFEU.

The three companies were found to have coordinated their commercial strategies to divide up supply contracts for savoury snacks manufactured for large-scale retailers and sold under those retailers' own brands. The cartel was a single, complex and continuous agreement covering the allocation of client relationships and production volumes rather than direct price-fixing.

Two procedural features stand out. First, the AGCM applied its leniency programme: Pata and Amica Chips provided evidence significant in establishing the infringement, earning them fine reductions. Second and more notable the AGCM used the settlement procedure under Article 14-quater of Law No. 287 of 10 October 1990 for the first time ever. All three companies benefited from a further fine reduction as a result. Individual fines: Amica Chips €8,239,210; Pata €7,555,387; Preziosi Food €7,503,550.

Italy's first use of the settlement procedure is a significant procedural milestone. It signals that the AGCM is aligning itself with enforcement practices at the European Commission and several other national competition authorities, offering companies a structured route to earlier case resolution at a reduced fine in exchange for admission and cooperation. Companies facing AGCM investigations should now factor settlement as a genuine strategic option from the outset.

South Korea's Paper Trail: $245 Million and a 71% Price Surge

South Korea's Korea Fair Trade Commission (KFTC) imposed total fines of 338.3 billion won, approximately $245 million, on six paper manufacturers on 23 April 2026 for colluding to raise printing paper prices over nearly four years.

The cartel ran from February 2021 to December 2024. The six companies — Hansol Paper, Korea Paper, Moorim Paper, Moorim P&P, Moorim SP and Hongwon Paper collectively account for around 95% of domestic printing paper sales. During the cartel period, executives held more than 60 meetings and agreed on seven rounds of coordinated price increases, implemented either by raising benchmark prices or by reducing the discounts offered to customers. The result: an average 71% increase in printing paper prices over the cartel period.

Printing paper is a key upstream input for textbooks, books, magazines and brochures. Price increases at this level cascade through publishing and printing supply chains and are ultimately passed on to consumers. Two participants, Korea Paper and Hongwon Paper, will face criminal referral to prosecutors, alongside the administrative fines.

The KFTC ranked the 338.3 billion won total as the fifth-largest cartel penalty in its history and the largest ever in the paper industry. Companies have been ordered to reset prices independently and report pricing changes every six months for three years. For global paper producers and procurement teams sourcing from the Korean market, this case is a reminder that input cost spikes attributed to "market conditions" may warrant scrutiny of the underlying competitive structure.

Brazil Asks Google: Who Really Owns the News?

Brazil's Administrative Council for Economic Defence (CADE) voted unanimously on 23 April 2026 to reopen a formal investigation into Google over its use of journalistic content in search results.

The case, registered under process number 08700.003498/2019-03, had originally been recommended for closure by CADE's investigative unit after insufficient evidence of an antitrust violation was found.

Acting CADE President Diogo Thomson de Andrade led the push to reopen, arguing that technological developments since 2019, particularly the integration of generative AI into Google's search interface, have materially changed the nature and scale of the conduct under scrutiny. Where Google previously displayed headlines and excerpts, AI-generated summaries now synthesise and present news content directly within the platform, potentially reducing the traffic and revenue that flows back to news publishers.

CADE's tribunal instructed its Superintendence-General to initiate a formal administrative proceeding to examine whether Google may have committed an exploitative abuse of a dominant position in its relationship with news publishers. The analytical framework focuses on structural dependence, the degree to which publishers rely on Google to reach audiences, as the basis for assessing whether Google can unilaterally extract value from third-party content without proportional compensation.

The case tracks a global regulatory trend: Australia legislated a news media bargaining code; Canada enacted similar measures; the EU's Copyright Directive addresses related dynamics. Brazil's decision to reframe the question through a competition law lens rather than a copyright or regulatory framework adds a new dimension to the debate. For digital platforms aggregating news content, the direction of travel is consistent: the era of costless content aggregation is under increasing legal pressure.

Basaran Law Firm
Istanbul · Türkiye

For further details about our practice areas or to discuss how we may assist you
Please reach us at:

E-mail: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

*This newsletter is prepared solely for informational purposes and does not constitute any legal advice for a specific case or client.

BAŞARAN LAW FIRM

THE PULSE

Mayıs 2026
Sayı: 09

Rekabet Gündemi
Hukuki Bakış



LEGAL INTELLIGENCE.
STRATEGIC IMPACT.

Google Yeniden Hedef Tahtasında: Rekabet Kurumu Fatura Ayrımcılığı Soruşturması Başlattı

Rekabet Kurumu (RK), 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumunu kötüye kullandığı şüphesiyle Google (Alphabet Inc., Google Ireland Limited, Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük) hakkında resmi bir soruşturma başlattı. 5 Mart 2026 tarihli ve 26-08/233-M sayılı kararla açılan soruşturma, Ocak 2026'da başlatılan bir önaraştırma sürecinin ardından yürürlüğe girdi.

Soruşturmanın temelini faturalandırma uygulamalarına yönelik iddialar oluşturuyor: Google'ın bazı Türk reklamverenleri ve reklam ajanslarını Google Ireland üzerinden faturalandırarak Türkiye'deki stopaj vergisi yükümlülüklerine tabi tuttuğu; buna karşın diğer bir kesimi ise Türkiye'deki tüzel kişiliği üzerinden faturalandırarak aynı vergiden muaf tuttuğu belirtiliyor. Rekabet Kurumu'nun ön tespitlerine göre, bu faturalandırma yapısı aynı ticari statüde yer alan teşebbüsler üzerinde eşit olmayan maliyet yükleri yaratabilir ve bu durum, hâkim durumun kötüye kullanılması niteliği taşıyabilecek ayrımcı bir muamele eylemi oluşturabilir.

Türkiye'deki çevrimiçi reklam pazarı; reklamverenlerin, ajansların ve dijital platformların birbirine sıkı sıkıya bağlı olduğu çok katmanlı bir ekosisteme dayanmaktadır. Rekabet Kurumu'nun, Google'ın faturalandırma uygulamalarının nesnel bir haklı gerekçe olmaksızın müşterilerinin bir kısmına daha yüksek efektif maliyetler yüklediği sonucuna varması halinde şirket; ciddi bir idari para cezasıyla ve faturalandırma yapısında mecburi değişikliklere gitme yaptırımıyla karşı karşıya kalabilir. Bu senaryonun yansımaları ise farklı vergi rejimlerine sahip yargı bölgelerinde faaliyet gösteren çok uluslu reklamverenler için Türkiye sınırlarının çok ötesine uzanan etkilere yol açabilir.

Türkiye Algoritmayı Mercek Altına Alıyor: Rekabet Kurumu İlk Yapay Zekâ Sektör İncelemesini Başlattı

Rekabet Kurulu, 7 Nisan 2026 tarihinde yapay zekâ ekosistemine yönelik kapsamlı bir sektör incelemesi başlattı. bu adım, Rekabet Kurumu'nun (RK) dikkatini sistematik olarak yapay zekâ değer zincirine yönelttiği ilk sefer olma özelliğini taşıyor. İnceleme; hesaplama altyapısı ve veri erişiminden, temel model (foundation model) geliştirmeye ve alt pazar uygulamalarına kadar yapay zekâ faaliyetlerinin tüm yelpazesini kapsıyor. Rekabet Kurumu'nun dile getirdiği temel endişe yapısal nitelikte. Veriye, hesaplama kapasitesine ve uzman yeteneğe erişim büyük ölçüde yoğunlaşmış durumda ve temel model geliştirmede erken hamle yapanlar, bu avantajları değer zincirinin birçok katmanında kendi lehlerine kullanabilecek bir konumda bulunuyor. Kurul bu kapsamda belirli riskler tespit etti: artan pazara giriş engelleri, ekosisteme kilitlenme/bağımlılık (lock-in), dışlayıcı davranışlar, kendini kayırma (self-preferencing) ve yapay zekâyı mevcut ürün ve hizmetlerine entegre eden büyük dijital platformların başvurduğu bağlama (tying) uygulamaları.

İnceleme aynı zamanda birleşme ve devralma kontrolü süreçlerini de yapay zekâ merceğinden değerlendirecek. RK, incelediği son işlemlerde yapay zekâ teknolojisinin giderek artan bir şekilde "ilgili pazarı" tanımladığını veya veri avantajları, potansiyel rekabet ve inovasyonun korunması gibi konularda esaslı endişeler doğurduğunu belirtti. Türkiye'de yapay zekâ ile bağlantılı ürünler sunan teşebbüsler (platform işletmecileri, veri lisansörleri veya uygulama geliştiricileri) açısından bu sektör incelemesi; Rekabet Kurumu'nun resmi soruşturmalardan/davalardan çok daha önce, bilgiye dayalı sağlam bir uygulama ve müdahale yaklaşımı geliştirmeyi hedeflediğinin sinyalini veriyor. Pazar aktörleri, inceleme ilerledikçe kendilerine yöneltilecek soru formlarına ve bilgi taleplerine hazırlıklı olmalıdır.

MediaMarkt'ın Fakir ile 'Bayrak Yarışı' 330 Milyon TL Cezayla Sonuçlandı

Rekabet Kurulu, 2 Nisan 2026 tarihinde aldığı kararla; MediaMarkt Turkey Tic. Ltd. Şti.'nin, rakip perakendecilerin fiyatlandırmalarını ortak bir tedarikçi üzerinden dolaylı olarak koordine ettiği bir yapı olan topla-dağıt (hub-and-spoke) karteline katılarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna vardı. 26-11/343-130 sayılı kararla MediaMarkt'a 330.322.816,48 TL idari para cezası uygulandı.

Söz konusu kartel, küçük ev aletleri sektöründe tedarikçi konumunda bulunan Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ üzerinden yürütüldü. Fakir; MediaMarkt, Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ ve Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ arasında ticari açıdan hassas bilgilerin dolaylı yoldan değişimini kolaylaştırarak bir "merkez" (hub) görevi gördü. Söz konusu soruşturma süreci, Kurulun 20 Şubat 2025 tarihli ve 25-07/177-M(2) sayılı kararıyla başlatılmıştı.

Topla-dağıt (hub-and-spoke) yapıları, her bir "uzantının" (spoke) bu vakada her bir perakendecinin rakiplerle doğrudan temas kurmadığına dair makul bir inkâr (plausible deniability) savunmasını sürdürebilmesi nedeniyle özellikle sinsi bir nitelik taşımaktadır. Ne var ki, bu yapının yarattığı birleşik etki, geleneksel bir yatay fiyat belirleme kartelinden farksızdır. Ortak tedarikçi ağları üzerinden faaliyet gösteren perakendeciler için bu karar; ortak bir tedarikçiye yukarı doğru akan ve oradan tekrar rakiplere doğru inen bilgi akışının, rakipler arasında tek bir doğrudan iletişim dahi olmaksızın kartel oluşturabileceğini net bir şekilde hatırlatmaktadır.

Piyasaya Neşter: Rekabet Kurumu 29 Tıbbi Cihaz Tedarikçisine Fiyat Belirleme Soruşturması Açtı

Rekabet Kurulu, 12 Mart 2026 tarihinde, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ederek fiyat tespiti yaptıkları ve mal arzını kısıtladıkları iddialarıyla, artroplasti ve artroskopi ürünlerini kapsayan ortopedi ve nöroşirürji (beyin ve sinir cerrahisi) tıbbi cihazları alanında faaliyet gösteren 29 üretici ve distribütör ile dört sektör derneği hakkında resmi soruşturma açtı.

Ön bulgular; şirketlerin koordineli bir şekilde fiyat artışlarına gittiğini, hem kamu hem de özel hastanelere tedarik edilen ürün miktarını kısıtladığını ve böylece Türkiye'deki Sağlık Uygulama Tebliği (SUT) kapsamında belirlenen tavan fiyat uygulamasının etrafından dolandıklarını göstermektedir. Arzı sınırlandıran tedarikçilerin, hastanelerin ürünlere regüle edilmiş daha düşük fiyatlardan erişmesini engelledikleri ve bu sayede efektif işlem fiyatlarını öngörülen seviyelerin üzerine çıkardıkları iddia edilmektedir.

Bireysel şirketlerin yanı sıra dört sektör derneğinin de sürece dâhil edilmiş olması dikkat çekicidir. Dernekler; meşru bir toplantı zeminine, ortak bir bilgi kanalına ve kartel disiplinini sağlamaya yönelik bir denetim mekanizmasına ev sahipliği yaparak birer koordinasyon aracı işlevi görebilmektedir. Rekabet Kurumu'nun dernekleri de soruşturmaya dâhil etme kararı, uluslararası rekabet hukuku otoritelerinin iyi bilinen uygulama pratikleriyle örtüşmektedir.

Tıbbi cihazlar sektörü bariz bir kamu yararı boyutu taşımaktadır: Hastanelerin satınalma maliyetlerini şişiren söz konusu koordinasyon eylemleri, nihayetinde hastalara ve kamu sağlığı bütçelerine yansımaktadır. İhlallerin doğrulanması halinde, şirketler ve dernekler ciddi idari para cezalarıyla karşı karşıya kalacaktır. Sağlık sektörü uyum yöneticileri (compliance officers) ve satınalma süreçlerinden sorumlu yöneticiler, bu soruşturmayı kendi sektörlerindeki bilgi değişimi uygulamalarını gözden geçirmek için bir uyarı/işaret olarak değerlendirmelidir.

Meta'nın Ücret Oyunu Kimseyi Kandıramadı: Komisyon WhatsApp Yapay Zekâ Erişim Anlaşmazlığını Tırmandırıyor

Avrupa Komisyonu, 15 Nisan 2026 tarihinde Meta'ya bir Ek İtiraz Bildirimi (Supplementary Statement of Objections) göndererek; Meta'nın, üçüncü taraf yapay zekâ asistanlarının WhatsApp'a erişimini 15 Ekim 2025'ten önceki koşullar altında yeniden sağlamasını zorunlu kılacak geçici tedbirler uygulama niyetinin sinyalini verdi.

Söz konusu gerilimin tırmanması, bir dizi hamle ve karşı hamlenin ardından geldi. Meta, Ekim 2025'te WhatsApp İşletme Çözümü Koşulları'nı güncelleyerek üçüncü taraf genel amaçlı yapay zekâ asistanlarını yasaklamıştı. Komisyon ise Şubat 2026'da ilk İtiraz Bildirimini göndererek geçici tedbirlerin habercisi olmuştu. 4 Mart 2026'ya gelindiğinde Meta yasağı kaldırdı; ancak bu kez de üçüncü taraf yapay zekâ asistanlarının erişimi için yeni bir fiyatlandırma çerçevesi getirdi. Komisyon'un bu konudaki ön tespiti, ücret tabanlı bu modelin, orijinal yasakla aynı dışlayıcı etkiyi yarattığı yönünde. Kıdemli Başkan Yardımcısı Teresa Ribera'nın da ifade ettiği üzere: "Hukuki yasağı, benzer etkiye sahip bir fiyatlandırmayla değiştirmek ön görüşümüzü değiştirmiyor."

ABİHA'nın (Avrupa Birliği İşleyişi Hakkında Antlaşma) 102. maddesi ve AEA (Avrupa Ekonomik Alanı) Anlaşması'nın 54. maddesi kapsamında AT.41034 numarasıyla kaydedilen soruşturma, İtalyan rekabet otoritesiyle sağlanan koordinasyonun ardından İtalya'yı da kapsayacak şekilde genişletildi. Geçici tedbir kararı alınması halinde bu tedbirler, Komisyon nihai bir karara varana dek yürürlükte kalacak.

Bu dava, yapay zekâ ile bağlantılı pazarlardaki temel bir rekabet hukuku uygulama zorluğunu net bir şekilde somutlaştırıyor: Meşru parasallaştırma (gelir elde etme) ile dışlayıcı erişim kontrolü arasındaki ayrım. Komisyon'un benimsediği bu yaklaşım, yapay zekâ asistanlarını entegre eden tüm platformlar için şu gerçeği teyit ediyor: Bir erişim yasağının etkilerini taklit etmek amacıyla tasarlanan fiyatlandırma yapıları, yasağın kendisinden daha fazla müsamaha görmeyecektir.

Kâğıt Devleri Mercek Altında: Avrupa Komisyonu UPM-Sappi Ortak Girişimi İçin İkinci Aşama İncelemesini Başlattı

Avrupa Komisyonu, 28 Nisan 2026 tarihinde, Avrupa Ekonomik Alanı'nın (AEA) en büyük iki iletişim kâğıdı üreticisi olan UPM-Kymmene Corporation (Finlandiya) ile Sappi Limited (Güney Afrika) arasında planlanan ortak girişime (joint venture) yönelik derinlemesine bir İkinci Aşama (Phase II) incelemesi başlattı. M.12270 dosya numarasıyla 19 Mart 2026'da bildirimi yapılan işlemin karar tarihi için son gün 8 Eylül 2026 olarak belirlendi.

Söz konusu ortak girişim; UPM'nin Avrupa ve ABD'deki iletişim kâğıdı operasyonları ile Sappi'nin Avrupa iletişim kâğıdı operasyonlarını, Sappi'nin özel kâğıt iş kolunun bir bölümünü ve bu faaliyetleri destekleyen kâğıt hamuru ile enerji varlıklarını birleştirerek AEA iletişim kâğıdı pazarının liderini ortaya çıkaracak. Komisyon'un ön endişeleri dört ürün pazarını kapsıyor: kuşe mekanik (CM) kâğıt ve odundan arındırılmış kuşe (WFC) kâğıt (her ikisi de dergi, kitap ve ofis baskılarında kullanılmaktadır), tek yüzü kuşe yüzey malzemesi (C1S) ve basınca duyarlı etiketler (PSL). Komisyon; CM ve WFC kâğıt pazarlarında birbirlerinin en yakın rakipleri olarak tanımlanan UPM ve Sappi'nin, birlikte AEA üretim kapasitesinin oldukça önemli bir payını kontrol ettiğine dikkat çekiyor. Komisyon, geriye kalan rakiplerin işlem sonrasında yaşanabilecek fiyat artışlarını sınırlayacak yetenek veya teşvike sahip olmamasından endişe duyuyor. İkinci Aşama incelemesinin başlatılmış olması, nihai kararın ne yönde olacağına dair bir önyargı taşımıyor. UPM ve Sappi tarafları bu işlemin; maliyet verimlilikleri, çevresel faydalar ve Avrupa kâğıt endüstrisi için daha dirençli bir yapı yaratacağını iddia ediyor. Ancak, yapısal pazar örtüşmesi (overlap) ve giderek daralan basılı medya pazarı göz önüne alındığında, Komisyon'un işleme onay verme sürecinin taahhütlü (remedy) veya taahhütsüz fark etmeksizin iddia edilen faydaların muhtemel rekabetçi zararlardan daha ağır bastığını gösteren detaylı kanıtlara dayanması gerekecek.

Avrupa'nın Teknoloji Lisanslama Kurallarında Uzun Zamandır Beklenen Güncelleme

Avrupa Komisyonu; revize edilmiş Teknoloji Transferi Grup Muafiyeti Tüzüğü'nü (TTBER - 2026/877 sayılı AB Komisyon Tüzüğü) ve ABİHA'nın (Avrupa Birliği İşleyişi Hakkında Antlaşma) 101. maddesinin teknoloji lisans anlaşmalarına uygulanmasına ilişkin güncellenmiş kılavuzu kabul etti. Yeni düzenlemeler 1 Mayıs 2026 tarihi itibarıyla yürürlüğe girdi.

Belirli teknolojilerin üretilmesini veya kullanılmasını sağlamak amacıyla patentlerin, yazılımların, know-how'ın ve diğer fikri mülkiyet haklarının lisanslanmasını kapsayan teknoloji transferi anlaşmaları, rekabet hukukunda yapısal olarak önemli bir konuma sahiptir. Doğru yapılandırılmış anlaşmalar inovasyonu ve teknolojinin yayılımını kolaylaştırırken; kötü yapılandırılmış olanlar ise fikri mülkiyet lisanslaması kisvesi altında pazarları bölüşme veya rekabeti kısıtlama riski taşır.

TTBER bir "güvenli liman" (safe harbour) sağlar: Belirlenen pazar payı eşiklerini karşılayan ve kara listeye alınmış kısıtlamalar içermeyen şirketler arasındaki anlaşmaların, bireysel bir değerlendirmeye gerek kalmaksızın ABİHA'nın 101(1) maddesi ile uyumlu olduğu kabul edilir.

Revize edilen tüzük ve beraberindeki kılavuz; bu güvenli limanın nerelerde geçerli olduğunu, kapsam dışında kalan anlaşmaların nasıl değerlendirileceğini ve ağır kısıtlamaların nasıl ele alınacağını netleştirmektedir. AB genelinde ister lisans veren ister lisans alan sıfatıyla lisanslama anlaşmaları yürüten şirketler için güncellenmiş bu çerçeve; sözleşmelerin kurgulanmasında, mevcut anlaşmaların gözden geçirilmesinde ve müzakere pozisyonlarının değerlendirilmesinde temel bir referans noktası niteliğindedir. Fikri mülkiyet işlemlerini yürüten hukuk ekipleri, belirlenen süreler dolmadan önce portföylerindeki lisans anlaşmalarını yeni kurallara karşı bir uyum incelemesinden geçirmelidir.

AA'nın Gizli Ücret Alışkanlığı: CMA Tüketici Hukuku Kapsamındaki İlk Para Cezasın Kesti

Birleşik Krallık Rekabet ve Piyasalar Otoritesi (CMA), 15 Nisan 2026 tarihinde, her ikisi de Automobile Association Developments Limited'e ait olan AA Sürücü Kursu ve BSM Sürücü Kursu'nun 80.000'den fazla sürücü adayına para iadesi yapmasına ve 4,2 milyon sterlin idari para cezası ödemesine karar verdi. Bu karar, CMA'nın 2024 tarihli Dijital Piyasalar, Rekabet ve Tüketiciler Kanunu kapsamında Nisan 2025'te yürürlüğe giren yeni tüketiciyi koruma yetkilerine dayanarak kestiği ilk idari para cezası olma özelliğini taşıyor.

İhlalin konusu: "damla fiyatlandırma" (drip pricing). Nisan ve Aralık 2025 tarihleri arasında AA ve BSM web sitelerinden ders rezervasyonu yapan müşterilere, zorunlu bir rezervasyon ücretinin hariç tutulduğu bir başlangıç fiyatı gösterildi. Yeni müşteriler tam fiyatı ancak ödeme ekranında dersleri seçtikten, saatleri belirledikten ve kişisel bilgilerini girdikten sonra görebildi. Mevcut müşteriler ise ücretin ayrı olarak listelendiğini ve toplam tutarın ancak bir sonraki sayfada eklendiğini gördü. Tüketici hukuku uyarınca, kaçınılmaz olan tüm masrafların en baştan açıkça gösterilmesi gerekmektedir.

İndirim uygulanmadan önceki orijinal ceza miktarı 7 milyon sterlindi. AA, ihlali kabul etmesi ve süreci erken uzlaşmayla (settlement) sonuçlandırması nedeniyle %40 oranında bir indirim alarak cezayı 4,2 milyon sterline düşürdü. Etkilenen müşteriler, herhangi bir işlem yapmalarına gerek kalmaksızın kişi başı ortalama 9 sterlin civarında otomatik iade alacak.

Kararın verdiği daha geniş çaplı mesaj ise oldukça net. CMA artık bir mahkeme kararına ihtiyaç duymaksızın doğrudan para cezası kesme yetkisine sahip ve bu yetkisini tüm sektörlerdeki damla fiyatlandırma uygulamalarına karşı kullanma konusunda kararlı. Halihazırda herhangi bir çevrimiçi rezervasyon veya ödeme akışında bölünmüş veya gecikmeli/sonradan eklenen fiyatlandırma uygulayan işletmeler, bu kararı bir kırmızı çizgi olarak kabul etmelidir.

Booking.com'un "Tercih Edilen" Ortakları Aslında O Kadar Da Tercih Edilesi Olmayabilir

İtalya Rekabet Otoritesi (AGCM), "Tercih Edilen Ortak" ve "Tercih Edilen Artı" konaklama programlarıyla bağlantılı olarak haksız ticari uygulamalarda bulunduğu iddiasıyla 22 Nisan 2026 tarihinde Booking.com B.V., Booking.com International B.V. ve Booking.com (Italia) S.r.l. hakkında soruşturma başlattı.

AGCM'nin temel endişesi, sunum ile gerçeklik arasındaki uçurumdan kaynaklanıyor. Booking.com, bu programlarda yer alan otellere aramalarda daha yüksek görünürlük, görsel öncelik ve kaliteyle ilişkili etiketler sunarak; tüketicilere seçilen tesislerin üstün hizmet ve yüksek fiyat/performans sunduğu imasında bulunuyor. Ancak Otorite'nin ön tespitine göre, bu programlara dâhil olabilme şartları objektif kalite kriterlerinden ziyade, ağırlıklı olarak Booking.com'a ödenen komisyon seviyeleri tarafından belirleniyor. Dolayısıyla, "Tercih Edilen" bir tesisten rezervasyon yapan tüketiciler, liyakatten ziyade ticari teşviklerle öne çıkarılmış bir konaklama için daha fazla ücret ödüyor olabilir.

Soruşturma kapsamında İtalyan Mali Polisi desteğiyle Booking.com ofislerine yerinde inceleme düzenlenmesi, Otorite'nin iddiaları derhal belge toplanmasını gerektirecek kadar ciddi bulduğunu gösteriyor. Rekabet ve tüketici hukukunun kesişiminde yer alan bu vaka, platform algoritmalarının işletmelerin ticari akıbeti üzerindeki belirleyici gücünü vurgularken; yüksek komisyon ödeyen oteller için de kritik bir soruyu gündeme getiriyor: Yapılan bu harcamalar gerçek bir görünürlük mü satın alıyor, yoksa yalnızca yanıltıcı bir pazarlamaya mı hizmet ediyor?

İtalya'nın Atıştırmalık Karteli ve Beraberinde Getirdiği Uzlaşma Uygulaması

İtalya Rekabet Otoritesi (AGCM), 28 Nisan 2026 tarihinde, İtalya'nın özel markalı (private label) tuzlu atıştırmalıklar sektöründe pazar paylaşımı karteli işleterek ABİHA'nın (Avrupa Birliği İşleyişi Hakkında Antlaşma) 101. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle Amica Chips S.p.A., Pata S.p.A. ve Preziosi Food S.p.A.'ya toplamda 23.298.147 euro idari para cezası kesti.

Soruşturmada, söz konusu üç şirketin; büyük çaplı perakendeciler için üretilen ve bu perakendecilerin kendi markaları altında satılan tuzlu atıştırmalıklara yönelik tedarik sözleşmelerini bölüşmek amacıyla ticari stratejilerini koordine ettikleri tespit edildi. Bahsi geçen kartel; doğrudan fiyat belirlemekten ziyade müşteri ilişkilerinin ve üretim hacimlerinin tahsisini kapsayan tek, karmaşık ve sürekli bir anlaşma niteliğindeydi.

Kararda usule ilişkin iki özellik öne çıkıyor. İlk olarak, AGCM pişmanlık programını (leniency programme) işletti: Pata ve Amica Chips, ihlalin tespit edilmesinde önemli rol oynayan kanıtlar sunarak ceza indirimleri elde etti. İkincisi ve daha da önemlisi, AGCM tarihinde ilk kez 10 Ekim 1990 tarihli ve 287 sayılı Kanun'un 14-quater maddesi kapsamındaki uzlaşma (settlement) usulünü kullandı. Sürecin sonunda her üç şirket de ilave bir ceza indiriminden yararlandı. Şirketlere kesilen bireysel cezalar şu şekilde oldu: Amica Chips 8.239.210 €; Pata 7.555.387 €; Preziosi Food 7.503.550 €.

İtalya'nın uzlaşma prosedürünü ilk kez kullanması, usul açısından önemli bir dönüm noktası. Bu adım; AGCM'nin, Avrupa Komisyonu ve diğer birçok ulusal rekabet otoritesinin uygulamalarıyla uyum sağladığının ve şirketlere ihlali kabul etmeleri ve işbirliği yapmaları karşılığında süreci daha düşük bir cezayla, erken aşamada çözüme kavuşturmak için yapılandırılmış bir yol sunduğunun sinyalini veriyor. AGCM soruşturmalarıyla karşı karşıya kalan şirketler, artık uzlaşmayı en başından itibaren gerçek bir stratejik seçenek olarak hesaba katmalıdır.

Güney Kore'nin Kâğıt Dosyası: 245 Milyon Dolar ve %71'lik Fiyat Sıçraması

Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu (KFTC), 23 Nisan 2026 tarihinde, yaklaşık dört yıl boyunca baskı kâğıdı fiyatlarını artırmak amacıyla gizli anlaşma (collusion) yaptıkları gerekçesiyle altı kâğıt üreticisine toplamda 338,3 milyar won yaklaşık 245 milyon dolar idari para cezası kesti.

Kartel, Şubat 2021'den Aralık 2024'e kadar faaliyet gösterdi. Hansol Paper, Korea Paper, Moorim Paper, Moorim P&P, Moorim SP ve Hongwon Paper'dan oluşan altı şirket, ülkedeki yurtiçi baskı kâğıdı satışlarının yaklaşık %95'ini oluşturuyor. Kartel süresi boyunca şirket yöneticileri 60'tan fazla toplantı gerçekleştirdi ve referans fiyatları artırmak ya da müşterilere sunulan indirimleri azaltmak suretiyle uygulanan yedi ayrı tur koordineli fiyat artışı üzerinde anlaştı. Sonuç: Kartel dönemi boyunca baskı kâğıdı fiyatlarında ortalama %71 oranında bir artış.

Baskı kâğıdı; ders kitapları, kitaplar, dergiler ve broşürler için kilit bir üst pazar girdisi (upstream input) konumundadır. Bu seviyedeki fiyat artışları, yayıncılık ve matbaacılık tedarik zincirleri boyunca katlanarak yayılır ve nihayetinde tüketicilere yansıtılır. Katılımcılardan ikisi olan Korea Paper ve Hongwon Paper, idari para cezalarının yanı sıra savcılığa yapılacak suç duyuruları (criminal referral) ile de karşı karşıya kalacak.

KFTC, 338,3 milyar wonluk toplam meblağın, kurum tarihindeki en büyük beşinci kartel cezası ve kâğıt endüstrisindeki bugüne kadarki en büyük ceza olduğunu belirtti. Şirketlere, fiyatları birbirlerinden bağımsız olarak yeniden belirlemeleri ve üç yıl boyunca her altı ayda bir fiyatlandırma değişikliklerini Kurum'a raporlamaları emredildi. Kore pazarından tedarik sağlayan küresel kâğıt üreticileri ve satınalma ekipleri için bu vaka; sadece "piyasa koşullarına" atfedilen ani girdi maliyeti artışlarının, aslında altında yatan rekabetçi yapının incelenmesini gerektirebileceğine dair net bir hatırlatıcı niteliği taşıyor.

Brezilya Google'a Soruyor: Haberlerin Gerçek Sahibi Kim?

Brezilya Rekabet Otoritesi (CADE), 23 Nisan 2026 tarihinde oybirliğiyle aldığı kararla, arama sonuçlarında gazetecilik içeriklerini kullanması nedeniyle Google hakkındaki resmi soruşturmayı yeniden açmaya karar verdi.

08700.003498/2019-03 dosya numarasıyla kayıtlı olan vaka, başlangıçta CADE'nin soruşturma birimi tarafından antitröst ihlaline dair yeterli delil bulunamaması nedeniyle kapatılması yönünde tavsiye edilmişti.
CADE Başkan Vekili Diogo Thomson de Andrade; 2019'dan bu yana yaşanan teknolojik gelişmelerin, özellikle de üretken yapay zekânın (generative AI) Google'ın arama arayüzüne entegrasyonunun, incelenen eylemin niteliğini ve ölçeğini esaslı bir şekilde değiştirdiğini savunarak dosyanın yeniden açılmasına öncülük etti. Google daha önce sadece başlıkları ve alıntıları (excerpts) gösterirken; yapay zekâ tarafından oluşturulan özetler artık haber içeriklerini doğrudan platform içinde sentezleyip sunuyor ve bu durum, haber yayıncılarına geri dönen trafiği ve geliri potansiyel olarak azaltıyor.

CADE Kurulu, haber yayıncılarıyla olan ilişkisinde Google'ın sömürücü nitelikte (exploitative) bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi gerçekleştirip gerçekleştirmediğini incelemek üzere Genel Müdürlüğüne (Superintendence-General) resmi bir idari prosedür başlatma talimatı verdi.

Söz konusu analitik çerçeve; Google'ın orantılı bir bedel ödemeksizin üçüncü taraf içeriklerinden tek taraflı olarak değer elde edip edemeyeceğini değerlendirmenin temeli olarak, "yapısal bağımlılık" (structural dependence) kavramına, yani yayıncıların kitlelere ulaşmak için Google'a ne derece bağımlı olduğuna odaklanıyor.

Bu vaka, küresel çaptaki bir düzenleyici eğilimi yakından izliyor: Avustralya bir haber medyası pazarlık yasası (news media bargaining code) çıkardı; Kanada benzer önlemleri yürürlüğe koydu; AB'nin Telif Hakkı Direktifi benzer dinamikleri ele alıyor. Brezilya'nın ise meseleyi bir telif hakkı veya düzenleyici mevzuat çerçevesinden ziyade rekabet hukuku merceğinden yeniden kurgulama kararı, tartışmaya yepyeni bir boyut kazandırıyor. Haber içeriklerini derleyen dijital platformlar açısından gidişat oldukça tutarlı: Bedelsiz içerik derleme (content aggregation) dönemi giderek artan bir hukuki baskı altında.

Basaran Law Firm
İstanbul · Türkiye

Hizmet alanlarımız hakkında daha fazla bilgi almak veya size nasıl yardımcı olabileceğimizi görüşmek için lütfen bizimle iletişime geçin:

E-posta: info@basaranlawfirm.com
www.linkedin.com/company/basaran-law-firm
www.basaranlawfirm.com

Bu bülten yalnızca bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır; herhangi bir somut olay veya müvekkile yönelik hukuki görüş niteliği taşımaz.